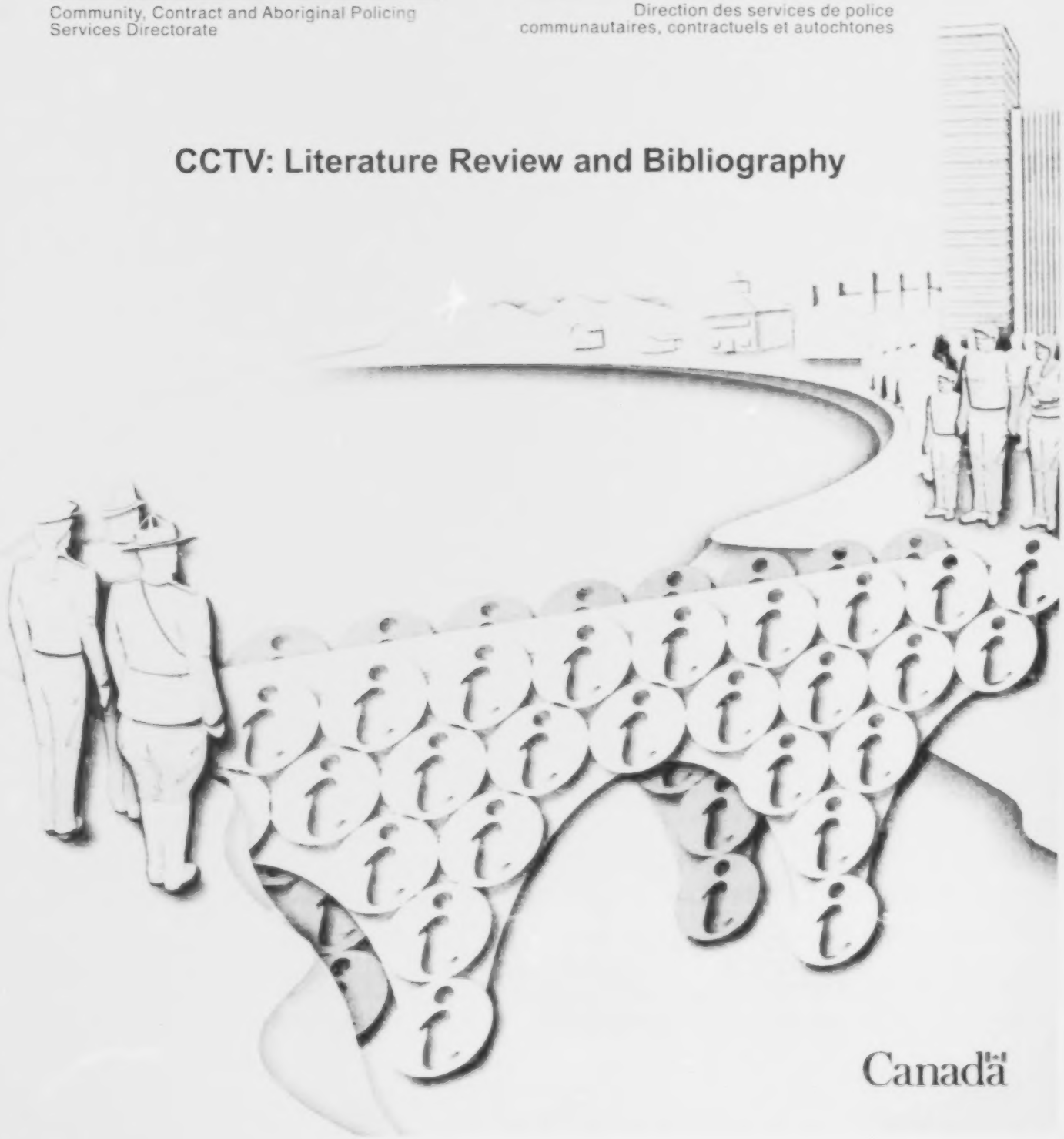
Royal Canadian Mounted Police | Gendarmerie royale du Canada

Research and Evaluation Branch
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate

Sous-direction
Recherche et Évaluation
Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones

CCTV: Literature Review and Bibliography



Canada

104-02095/

CCTV: Literature Review and Bibliography

by

Wade Deisman
University of Ottawa

Research and Evaluation Branch
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate
Royal Canadian Mounted Police
Ottawa

2003

The views expressed are those of the author and are not necessarily those of the Royal Canadian Mounted Police or the Government of Canada.

Available on the Internet at : www.rcmp-grc.gc.ca/ccaps/research_eval_e.htm

Table of Contents

Executive Summary 2

Introduction 4

Overview 6
- Aim and Objectives 6
- Terms of Reference 7
- Scope 8
- Method 8

Description of the Literature 9
- CCTV and the Theory of Deterrence 10
- CCTV and Crime 11
- CCTV and Criminal Justice 16
- CCTV and Fear of Crime 17
- Legality, Policy Formation and the Regulation of CCTV 17

Open Questions - Further Research 21

Conclusion 22

Bibliography 24

Executive Summary

Faced with the demand that they develop more efficacious security measures and find more cost-effective crime prevention strategies, law enforcement agencies around the globe are, now more than ever, turning toward technological systems to enhance operational capacities, extend their reach and reduce costs. In this context, CCTV surveillance systems have been adopted for use in public spaces in many countries. While these systems were originally embraced for their deterrent effect on crime and touted for their salutary effects on public fear, the fact is that no body of scientific evidence actually existed at the time they were adopted that could either support or refute claims to such effects. Today, the situation is different: there is a significant body of research on CCTV, though it must be acknowledged that the literature is still in its nascency and hence, that many questions are left unanswered. Notwithstanding this caveat, it is quite clear that there is a need for an independent assessment of the record of evidence in order to determine what we know about the effects of CCTV. This review is a response to that need and describes what we know about the impact of CCTV on crime and crime prevention; on the criminal justice system more generally; and, on the public's feeling of safety.

The review shows that the effects of CCTV on crime are both quite variable and fairly unpredictable. Deterrence effects of CCTV are not constant over time and they vary across crime categories. For example, CCTV systems appear to have the least effect upon public disorder offences. The magnitude of deterrence effects appears to depend on location: the greatest effect appears to occur in car parks. Furthermore, the cameras do not need to be operational for deterrence effects to be observed. The deterrence effects of CCTV are highest when it is used in conjunction with other crime reduction measures and when tailored to the local setting. Finally, while deterrence effects have been shown before the cameras are operational, continuing publicity is required to maintain the effects.

The studies describe a number of aspects of CCTV at the level of operations that are problematic in terms of the broader aims and constraints placed on the criminal justice system. To be more

specific: CCTV monitoring is discriminatory and the use of CCTV systems raises a plethora of profiling issues. In addition, contrary to common supposition, there is no simple correspondence between the discovery of a criminal activity and the resulting deployment and arrest. Furthermore, there is little evidence to support/contradict claims of increased conviction rates. Finally, a paucity of research on impact of CCTV in criminal justice proceedings

Finally, the research on the impact of CCTV in the public sphere shows that CCTV generally increases feelings of safety and that it also reduces fear of victimization. While the public is generally supportive of CCTV are not concerned about the impact of CCTV on privacy, some evidence suggests there are concerns about profiling.

Introduction

In the course of their evolution, western societies have developed and employed a diverse array of technologies to facilitate and co-ordinate activities, to produce and distribute goods, and to organize and administer their affairs. Modern societies have consequently come to be characterized by considerable technological complexity. Automated surveillance systems and remote monitoring devices now constitute an integral part of the prevailing technological infrastructure, enabling modes of transportation, education, government and commerce that would otherwise be unthinkable. CCTV systems, in particular, have increasingly become part of these larger infrastructures and are now ubiquitous in many urban centers.

Until the mid-eighties, the deployment of CCTV systems had largely been limited to private spaces (Hempel 2001). The appearance of these systems in settings typically considered 'public'[1] is a more recent phenomenon; and, it is one which occurred with considerable alacrity in many countries[2]. A diverse array of aims and objectives have motivated the introduction of CCTV into public spaces including: public safety, deterrence, enhanced detection and increased response times. In the contemporary context, the predominant uses of CCTV in public spaces are in the management of risks, traffic jams, fire, accidents and crime prevention (Hempel 2001).

Some have welcomed the appearance of CCTV in the public sphere. Indeed, enthusiasts of such systems cite a wide variety of direct and spin-off benefits including: a safer environment, reduced fear, raised property values, lower insurance premiums, enhanced visitor experience, true community partnerships, and a common community purpose. Others, however, are far less sanguine. Privacy advocates worry that the proliferation of such systems in public space will lead to the disappearance of privacy. Libertarians, on both the Left and Right, have seen such

[1] It is important to acknowledge the degree to which the distinction between public/private spaces is increasingly becoming blurred.
[2] Hempel and Topfer's (2001) study provides an excellent overview of the history of CCTV and current state of its proliferation internationally.

systems as another step toward an Orwellian system of centralized state social control. Human rights advocates contend that such systems may intensify an already problematic proclivity toward racial and ethic profiling in law enforcement and argue that they are an affront to privacy. Questions from other quarters have been more utilitarian, but no less trenchant: many worry that the cameras merely displace[3], rather than suppress, criminal activity. Still others suspect that the effects of the systems will dissipate after a couple of years[4].

Because initial discussions about the effects of CCTV occurred largely in the absence of scientific evidence that could support or refute the claims, early debates over CCTV seldom progressed beyond mere imputation and conjecture. With the development of a growing body of scientific research on CCTV, however, the effects of such systems are beginning to be known and the case for or against CCTV can now be more clearly assessed. Such a task is particularly *a propos* in the Canadian context: in the wake of the events of 9/11, there is mounting pressure to step-up surveillance and increase the monitoring of public spaces.

Ultimately, of course, decisions about whether to deploy CCTV systems on a wider scale cannot be based solely on the evidence about their efficacy in relation to intended objectives: a more extensive set of normative issues must also be considered and questions about the desirability of such systems must be grounded in a broader conception of quality of life. This is a broader task, however, and one that stands beyond the scope of the current study.

---

[3] There are a variety of concerns about displacement. In this particular case, the worry is that the introduction of CCTV into one area may well block opportunities for crime in that area, but that offenders may, as a consequence, simply target another area without coverage. In other words, crime is *moved, not reduced*. Others suggest that there may, in fact, be a 'diffusion' effect: surrounding areas (not covered by CCTV) may enjoy reductions in crime.

[4] Armitage's lengthy review of the literature concludes with the assertion that "very little substantive research evidence' suggests that CCTV works"(2002).

Overview

Aim and Objectives

Effective decision making at the level of policy formation depends upon an adequate stock of valid and reliable factual information about the potential effects associated with a given initiative, instrument or program. At the broadest level, the aim of this review is to give a clear sense of what can reliably be believed to be true about the effects of CCTV systems based on the existing evidence, to link these findings to a wider set of questions and considerations at the level of policy, and to highlight outstanding issues and areas where further research is needed.

The specific objectives of this review follow closely from this broader aim. To be more precise, the objectives of the review are threefold: (1) to survey the existing research on CCTV systems, (2) to assess the findings presented in existing studies in relation to questions of reliability and validity; and finally, (3) to organize findings about CCTV in four areas:

CCTV & Crime

> Findings about the effects of CCTV systems on crime, including: evidence of deterrence, displacement and/or diffusion effects across crime categories; evidence of differential effects according to crime category.

CCTV & Justice

> Findings about the effects of CCTV systems in the Criminal Justice system, including: evidence of effect on detection levels; evidence of effect on response times; evidence of effect on apprehension rates; evidence of effect on conviction rates.

CCTV& Public

> Findings about the effect of CCTV on the public, including: evidence of effects of

CCTV's on feelings of safety in public; evidence of the effects of CCTV's on fear of victimization.

CCTV & Policy

What approaches have various governments taken to the CCTV question? What kinds of regulatory schemes have been put in place?

Terms of Reference

CCTV

In this study, CCTV, or Closed Circuit Television, refers to *electronic monitoring systems which make use of video cameras, connected by means of a 'closed' (or non-broadcast) circuit, to capture, collect, record, and/or relay visual information about the event-status of a given space over time*. The broad sweep of this definition is attractive for our purposes in so far as it allows us to bring together for consideration a wide range of studies which have queried the effects of various CCTV systems[5]. However, it needs to be emphasized that the CCTV systems addressed in each of the studies under consideration were, in certain respects, unique. Hence, allowances must be made for the fact that the impact of CCTV systems will vary with the technical capacities (i.e. pan, tilt, zoom, multiplexing, etc) , operational characteristics (i.e. 24 hour monitoring, staffing etc) and actual physical configuration of each system[6] (i.e. # of cameras, lighting in the area etc.). It also needs to be understood that these systems are not static – they can be modified, upgraded, etc. There is also some evidence to suggest that the effect of a given system will be influenced by the approach taken to its installation: if a high profile, public campaign accompanies installation the effects are often more dramatic.

Surveillance

In this study surveillance is broadly defined as 'the observation of persons, vehicles, or activity taking place at some given location for the purposes of obtaining information regarding the

[5] It is noteworthy that few of the studies recognize the issue of operationalization as a problematic one.

[6] For example, it seems quite reasonable to expect that high-end CCTV systems, equipped with night vision and high resolution zoom capacity, will have greater detection rates and that greater detection rates may, over time, result in a greater levels of general deterrence.

activities and identities of the persons (Lyon 1997; Taylor 1999). Direct surveillance is taken to involves the physical presence and senses of a human surveillant, whereas electronic surveillance (of which CCTV is only one type) involves mediation and, typically (though not necessarily) distance from the object or context observed. Further distinctions can be drawn between different types of surveillance: visual, auditory and olfactory.

Scope

Sources consulted in the initial data compilation search stage included scholarly contacts, online databases of scholarly journals, World Wide Web search engines, and the electronic catalogue of holdings at both Carleton University and the University of Ottawa. The search produced a wide range of materials. These materials were subsequently divided into primary and secondary categories[7] according to considerations of source, reliability and validity. Materials from scholarly journals and government publications were assigned to the primary category and annotated. Secondary sources including newspapers, magazine articles, and web sites were indexed for the purposes of reference.

In the process of surveying the literature, studies which raised normative issues or ethical concerns about the social and political ramifications associated with the use of CCTV in public spaces were noted and referenced for subsequent consideration. The primary focus of this review is on work which presents theoretical accounts and empirical findings about the effects of CCTV on potential perpetrators, on criminal justice processes and outcomes, and on the public.

Method

The characteristics of the literature review as a method of research are well documented. The literature review does not contribute any new empirical evidence, and hence cannot go beyond what the literature itself says. Its strength lies in the fact that it assesses the strengths and shortcomings existing evidence in a comprehensive and critical fashion. Hence, the findings as advanced by each study examined here are not treated *holus-bolus*. Rather the studies were reviewed in order to weigh the reliability of their procedures and assess the validity of their

[7] A comprehensive listing of both primary and secondary sources is provided in Annex A.

conclusions in terms of a larger set of criterion.

That much said, some common shortcomings shared by almost all studies of CCTV at the level of research design and methodology identified bv Armitage (2002) include:

- inadequate pre and post CCTV time periods in which data are collected
- no account taken of seasonal variations
- no control areas for comparison
- little discussion of displacement or diffusion of benefits
- size of the sample was not specified
- lack of independent evaluation

For the purposes of this review, the primary literature was the central focus. At the initial analysis stage, the material was broken down into sixteen thematic areas serviceable to the objectives of the review. Some key thematic categories in relation to CCTV are: crime prevention, theoretical and conceptual issues, public and community sentiment/response, the policing relationship, and policy issues.

Description of the Literature

The research on CCTV is, in many respects, still at an embryonic stage of development. Very little of our existing knowledge about CCTV is sufficient to answer questions at the level of cause and effect. While the literature is of a sufficient breadth to allow for an exploration of the central issues raised by CCTV systems, many questions about the impact of CCTV can only be addressed inferentially. Significant primary research is needed in a variety of areas, and a much larger body of experimental or quasi-experimental research will have to develop before it will be possible to talk definitively about the effect of CCTV systems.

Second, significant variances in the social and cultural attitudes toward CCTV need to be acknowledged. Public attitudes toward CCTV have a great impact on the degree to which such

systems are accepted and effective. The bulk of research has been conducted in the UK because that is where CCTV systems are most prolific.

CCTV and the Theory of Deterrence

The promise of CCTV lies in the expectation of deterrence. Deterrence approaches, and of crime prevention strategies in particular, aim to put into place practices or conditions that 'convince criminals to desist from criminal activities, delay their actions, or avoid a particular target' (Siegel 1992:133). These approaches are premised on a number of behavioral expectations - and some submerged assumptions about the cognitive processes, motivational impulses, and empirical experiences of potential offenders. To the extent that efficacy of CCTV as a deterrence tactic depends, at least in part, on the degree to which these expectations and assumptions hold true, a reconstructive explication of the chain of expectations and assumptions is necessary. Hence, the deterrent effect of CCTV will obtain if:

1) A potential perpetrator enters a space monitored by CCTV and is either already aware of the fact of monitoring or somehow become aware of the fact.

2) The potential perpetrators either: a) already holds the belief that a crime committed in a space monitored by CCTV is more likely to be detected or b) the potential perpetrator somehow comes to that conclusion once they observe the cameras in operation. The submerged assumption here is that potential perpetrators are motivated to avoid detection.

3) The potential perpetrator either: a) already holds the belief that they are more likely to be identified if they commit a crime in a space monitored by CCTV or b) the potential perpetrator comes to that conclusion once they observe the cameras in operation. The submerged assumption here is that the potential perpetrators are motivated to avoid identification.

4) The potential perpetrators either: a) already hold the belief that they are more

likely to be apprehended if they commit a crime in a space monitored by CCTV or b) to come to that conclusion once they observe the cameras in operation. The submerged assumption here is that the potential perpetrator is motivated to avoid apprehension.

5) The potential perpetrator engages in a calculation, in which s/he weighs the potential gains and against the following motivations: a) not to have their crime detected b) not to be identified c) not to be apprehended

6) The potential perpetrator concludes, as a result of this recalculation, that not having their crime detected, not being identified, not being apprehended or any combination outweighs the potential gains associated with going ahead and committing the crime anyway.

7) The potential perpetrator, in the face of this conclusion, makes the decision not to commit a crime.

8) The potential perpetrator abides by this decision. The submerged assumption is that the potential perpetrator is actually in control or himself or herself to the degree that s/he is capable of obeying reason rather than impulse.

To the extent that the assumptions or expectations do not obtain with respect to particular potential perpetrator, we can expect the probabilities to decline proportionally

CCTV and Crime

In assessing the findings about the effects of CCTV on crime, three caveats must be acknowledged. First, CCTV systems are often only one part of a larger crime control or prevention strategy, making it is impossible to determine whether observed changes in crime rates following installation are casually connected to, or even in any way a consequence of,

CCTV coverage. While the problem of conflation[8] militates against the validity of causal inference, we need not dismiss the data derived from such cases *tout court*. After all, in its naturalistic setting, CCTV will typically be employed in conjunction with a variety of other strategies. Second, we cannot forget that changes in crime rates may not be a reliable measure of changes in actual incidence. Third, as emphasized at the outset, there are methodological complications associated with comparing individual CCTV system because each system is different and so are the procedures for monitoring.

That much said by way of qualification, the evidence about the effect of CCTV on crime is mixed, conflicting, and sometimes quite contradictory. The only thing the literature does show, quite unambiguously, is that CCTV systems do not have uniform effects across crime categories. It follows that, when investigating questions about prevention, crime cannot be operationalized as an omnibus. For the purposes of analysis, then, a more discrete set of categories that distinguishes between crime types will be employed.

Property Crime

Some studies suggest that CCTV is most effective in reducing property crime. Some reductions in the commission of certain types of property crime do appear to be correlated with CCTV[9] coverage

Car Crime as An Aggregate Category

In his study of six crime prevention initiatives, Tilly found that car parks with CCTV installed had lower rates of car crime (defined as an aggregate) as compared to both the period prior to installation and control group areas without CCTV (1993)[10]. Short and Ditton (1996) too, saw reductions in vehicle crime. Armitage also found significant decreases in car crime following installation. Finally, in his evaluation of the impact of

[8] The UK Home Office review excludes studies which do not employ before and after measures and a control group to avert this conundrum. They found that there was no statistically significant effect in reducing crime. I have not followed this standard here.

[9] In one of the three study areas, however, the evidence was less positive (Brown 1995)

[10] The effects appeared to be more positive for theft of as opposed to theft from vehicles.

the installation of CCTV within Doncaster city centre, Shins also found a reduction in vehicle crime (1998).

Theft From Vehicles

While Brown (1995) found that thefts from vehicles increased, Poyner (1992) found significant decreases in the level of thefts from vehicles was found to result from the use of CCTV

Grand Theft Auto

Brown (1995) found a reduction in theft of vehicles, while the effect upon theft of vehicles was uncertain (Poyner 1992a)

Burglary

Chatterton found that the use of CCTV in a sheltered housing scheme was effective in reducing burglary within (1994). Armitage also found diminishing burglary rates (1999). Short and Ditton (1996) found reduction in burglary rates in Airdrie. However, Squires (1998) and Skinns (1998) did not. Brown found a 'containment' of burglary of shops offences coincided with the introduction of other measures (1995).

Stolen Goods

Armitage *et al.* found decreases in the handling stolen goods. No other research to date has addressed this issue.

Criminal Damage

Decreases in criminal damage (Armitage 1999; Squires 1998). Others found that criminal damage increased (Brown 1995). Skinns, criminal damage did not decline (1998). In another case, the impact of CCTV on rates of criminal damage to vehicles was uncertain. (Poyner 1992a). Poyner found that CCTV reduced vandalism on buses. (1992b). Grandmassion (1997) found no overall impact on the behavior of offenders.

Shoplifting

In Airdrie Town Centre, Short and Ditton (1996) found a reduction in shoplifting. Squires found a shoplifting remained constant (1998). Skinns found shoplifting did not decline (1998).

Arson

Short and Ditton (1996) found in reduction arson. In their study of Montreal's underground subway network, Grandmassion (1997) found no overall impact on the behavior of offenders. Controlling for kinds of crime or for specific areas made no difference.

Crimes Involving People

There is some evidence to support a positive effect of CCTV on crimes that involve people – but also contradictory findings.

Assault

In larger metropolitan districts, CCTV had less impact upon personal crime (Brown 1995). Within smaller market towns, the number of assaults declined (Brown 1995). Violence in Burnley town centre underwent significant reductions in the area covered by CCTV (Armitage 1999). However, Skinns found that CCTV appeared to have no effect on the personal crime offences such as assault (1998).

Robbery

Webb and Laycock found decreases in incidences of robbery in London Underground Stations that were smaller and less complex in their layout (Webb and Laycock 1992). The Ilford study revealed a reduction in robbery and theft from the person offences.

Drug Offences

Burnley underwent significant reductions in the area covered by CCTV (Armitage *et al.* 1999). Squires found no such reduction in drug-related offences (1998).

Displacement versus Diffusion

The presence of CCTV systems in one area may have consequences for proximate, and even non-proximate, areas which do not have coverage. Generally speaking, criminal activities may 1) be displaced to non-coverage areas 2) the benefits are diffused to surrounding areas (Armitage 2002). There is insufficient data to form any clear conclusions about this issue.

There was no evidence of displacement and some evidence of a diffusion of benefits in the evaluation of CCTV in Burnley Town Centre. (Armitage 1999). Brown found evidence of a diffusion of benefits for property offences (1995). However, for personal crime (theft, robbery) he found evidence of geographical displacement to other areas of the city centre not covered (Brown 1995). Skinns found diffusion effects in the areas 'buffering' those covered by the CCTV, but there was a displacement of crime to outlying areas. (1998). An evaluation of two parking facilities found that an adjacent car park, which was not covered by the CCTV system, also showed reductions in crime. (Poyner 1992a). Poyner (1992b) also found evidence for a diffusion of benefits when studying the effects of video cameras fitted to buses.

The research does show that CCTV systems have a life cycle (Berry and Carter's 1992). According to Brown (1995) the cameras need not even be operational to have deterrence effects. Burnley's (1999) work suggests that even publicity of the plan to install CCTV's can have a deterrence effect.

To the extent that the publicity surrounding a given initiative may exhaust itself, close monitoring is essential to continuing success (Armitage 2002). The length of time for which a particular initiative can reduce crime without the crime reduction effects 'bottoming out' has clear implications for those managing such initiatives. Several CCTV evaluations have revealed that the initial reductions in crime and disorder following the installation of CCTV can fade if publicity is not maintained (Norris 1997). For example, Webb and Laycock found that the effectiveness of CCTV within London Underground stations declined after approximately 12 months (1992). Brown found that CCTV effects on vehicle crime and criminal damage began to diminish within eight months (1995). Tilly's work suggests that the crime prevention benefits of

CCTV begin to fade unless publicity relating to successes was maintained (1993). Similarly, in the Burnley Town Centre study, Armitage (1999) found a definite life cycle, after which the positive results began to fade.

CCTV and Criminal Justice

All in all, we have very little information about what impact CCTV has on the detection, arrest and conviction of offender. There seems to be little debate about the idea that CCTV increases detection rates. However, this claim proves quite difficult to substantiate. Few studies that have examined the relationship between CCTV and detection have used a control group. The claim that detection increases the likelihood of apprehension needs to be questioned.

Issues of admissibility need to be considered where CCTV evidence is introduced into court proceedings (Sharpe 2000). There are cases when the admission of such evidence may be seen as adverse to the rights of the accused. This is particularly likely to occur in cases where it can be shown that the collection of the evidence was the result of racial profiling or stereotyping. In point of fact, there is a growing body of evidence to suggest that CCTV operators do engage in racial and socio-economic profiling (Norris 2000). Norris and Armstrong argue that the target selection of CCTV operators can be massively discriminatory towards males, particularly Black males (1999). Those monitoring CCTV have been found to adopt police categories of suspicion when viewing the screens Ditton (1999).

When certain sections of the community are disproportionately monitored, this not only acts to portray an impression of criminality amongst these groups (certain acts are noticed whilst other groups may be carrying out the same acts unmonitored and unnoticed), it also conveys a message to these individuals that they are not trusted.

In the Canadian context, in particular, it needs to be remembered that the Supreme Court has opted for a high standard of exclusion in favor of protecting Charter rights – especially where the possibility of discrimination is at issue.

CCTV and Fear of Crime

The ways in which CCTV will affect public space is determined, to a larger degree, by public response to the presence of the cameras. Most studies show a considerable degree of public support for CCTV systems. For example, Tilley found that 67% of those interviewed 'did not mind' being observed by street cameras (1999). A full 79% of those interviewed thought they would make people feel less likely that they would become victims of crime (Tilley 1999). Other studies have shown that even those who are profiled by the cameras are supportive.

A number of researchers have found that CCTV reduced levels of fear of crime (Chatterton and Frenz 1994; Brown 1995; Mahalingham 1996; and Sarno 1996). Armitage suggests that the methodology utilized to ascertain fear of crime levels should be questioned[11] before conclusions are made (2002). The installation of CCTV did not effect avoidance behavior - the proportion of those avoid 'dangerous' part of the city. However, small reductions in fear of victimization were apparent (Tilley 1999). In Glasgow, Tilly found that 72% of all those interviewed believed CCTV cameras would prevent crime and disorder.

Legality, Policy Formation and the Regulation of CCTV

Legality

While there are a number of factors that must be considered in determining what kinds of policies and procedures should be in place to regulate the use of CCTV systems in public spaces, the more immediate priorities are legal in nature. To be more specific, the legality of the R.C.M.P's use of CCTV in public spaces has recently been called into question by privacy oversight officials at both provincial and federal levels and a number of critical questions have been put to the Supreme Court.

The statement of claim submitted by the Privacy Commissioner of Canada to the Supreme Court of British Columbia identifies a number of problematic areas in relation to the use of CCTV

[11] Studies of public reaction to CCTV may be flawed. Ditton (1998) highlights the problem: when he asked respondents pro-CCTV questions before asking them whether or not they were in favor of CCTV - 91 per cent were in favor. When a different sample were asked anti-CCTV questions followed by whether or not they were in favor of CCTV, only 56 per cent were in favor.

systems in public spaces. For the purposes of this discussion, primary attention is given to the formidable legal questions raised in the Commissioner's challenge, in principle, to very use of CCTV systems in public spaces. Pending the exploration of this basic issue, secondary attention is turned to those questions which deal with the operational procedures and para-technical aspects. The legal challenges to the use of CCTV draw on the Privacy Act and The Canadian Charter of Rights and Freedoms.

In the first case, it is argued that continuous, non-selective monitoring is a violation of the Privacy Act and that the sophistication of the technology makes them a particularly privacy-invasive – requiring a higher standard of justification than other forms of intelligence gathering. This claim finds its basis in the Regina v. Wrong decision of the Supreme Court of Canada in 1990, in which the Court held that "to permit unrestricted video surveillance by agents of the state would seriously diminish the degree of privacy we can reasonably expect to enjoy in a free society".

With respect to the Charter, it is claimed that indiscriminate video surveillance in the absence of cause, even without continuous recording, breaches the fundamental privacy rights of all Canadians as protected by sections 2(d), 6, 7 and 8 of the Charter – Article 12 of the United Nations Universal declaration of Human rights and Article 17 of the International Covenant on Civil and Political Rights.

In this later context, the Privacy Commissioner argues that Canadians retain the right of being lost in the Crowd – of going about their business without being systematically monitored by anyone, let alone the police. Further that there is a reasonable expectation of – and entitlement to – a degree of privacy – even in a public place. And finally – that the use of video surveillance by the R.C.M.P. infringes on the exercise of freedom of association, prevents the exercise of mobility rights, deprives Canadians of their liberty and security of person and constitutes unreasonable search and seizure.

The heart of the Privacy Commissioner's legal challenge to the use of CCTV lies in his charge

that *the benefits purported to CCTV have not confirmed by research.* Indeed, he also charges that CCTV displaces rather than reduces crime; that it does not reduce violent crime; that it drains other police resources and may reduce the number of police on the street. Hence – the sacrifice of Charter rights and freedoms yield greater safety or security.

In so far as the determination of the Supreme Court on the issue of principle is not yet forthcoming, it is appropriate to table this matter pending further jurisprudence. In the meantime, however, if it is determined that the use of CCTV systems by the State in public spaces is not, as a matter of principle, unconstitutional or illegal objectionable, there is still a formidable set of issues associated with the governance and regulation of CCTV systems so that their use does not run afoul of the law or the Charter. These were also addressed by the Privacy Commissioner and require unpacking and explanation.

Policy Issues

This section reviews some of the policy issues that arise as a result of operational concerns that have been expressed (by the Privacy Commissioner as well as other) about the use of CCTV, and subsequently examines the regulatory approaches adopted in the UK and Australia in order to suggest some principles that may be useful to frame the issues in the Canadian context.

a. CCTV systems rely on the judgment of their operators. In the absence of formalized imperatives, that provide operators with specific and precise guidelines – there is a higher likelihood of profiling, stereotyping and discrimination. The policy formation process needs to consider the criteria which would determine who operators monitor, what is the maximum duration of monitoring is, what the minimum duration is, and what kinds of factors extend this duration In addition, in so far as continuous, non-selective recording poses a much higher privacy risk, criteria need to be established for determining when cameras are switched to record mode, how continuous the recording can be, etc. Further, procedures need to be established with respect to the rationale underlying monitoring. Logs need to be kept and there must be oversight mechanisms. Finally, provisions must be put into place for disciplinary measures or sanctions that might result in the event of

an infraction or violation of the provisions.

b. With respect to the records created by the cameras there are several questions. First, what principles govern use and disclosure? Under what conditions should a person be granted access to a video record? Under what conditions might they be denied? How long are the records to be preserved? How are they to be disposed of?

c. In the UK, the Data Protection Act, the Human Rights Act and the Private Security Industry Act 2001 form the basic regulatory structure. Together, these acts make the following provisions for the use of CCTV systems[12]

- Requires registration with statement of purpose
- Establishes compliance protocols
- Sets out signage requirements: including the size and content of the message.
- Limits uses to original purpose
- Requires that cameras be position so as not to capture unintended.
- Allows individuals access to the data
- Binds public authorities to principles of respect for privacy
- Sets standards for the collection and processing of images for use in court, the sharing of personal data by authorities, good practice for showing CCTV footage to witnesses for identification, and the regulation of targeted surveillance.
- Requires private sector CCTV operators to be licensed.

Principles of Policy Formation and Process

From a social science perspective, we know very little about processes of policy formation in the literature. It is clear however, at least in the case of the UK, that a dense network of actors have been involved in the process of policy formation including: local authorities, police, media, civil liberties groups, retailers, proprietors, insurance companies, schools and the suppliers of CCTV

[12] There is, however, little information about whether and to what extent these policies with respect to the installation of CCTV policies are actually being followed (William 1996).

systems. Indeed, one of the key benefits of CCTV is that it brings together these actors around a common purpose.

In addition to questions of legality, the UK Home Office has suggested a number of criteria ought to be considered to guide actors who are in the process of making decisions with respect to the deployment of CCTV.

Proportionality

The perceived threat of crime or harm to the area must be sufficient to justify the installation of CCTV; the level of coverage should be in keeping with the level of crime; and, whether the presence of the system would disrupt the balance between public safety and the needs of the individual.

Accountability

There must be training procedures in place to ensure that the monitoring practices of CCTV users are governed by appropriate codes for practice and sets of procedures.

Balance

CCTV should not be over used. Other means of surveillance or social control may prove just as effective.

Open Questions - Further Research

1) While the previous discussion establishes that the verdict is not yet in on the effects of CCTV systems, it also suggests that it is simplistic to approach questions about the efficacy of CCTV systems in isolation. Indeed, it seems quite clear that a multivariate research designs which make allowances for the multi-dimensional character of security need to be employed.

2) The connection between objective states of security and safety and subjective

feelings of safety and security needs to be explored in the context of CCTV.

3) Finally, there are question about whether improved training for those responsible for monitoring CCTV systems may go some way towards addressing the problems of profiling – or whether such tendencies are an inherent part of the activity we know as surveillance.

Recommendations for Further Research

1) the cost-effectiveness of CCTV in relation to other responses needs to be considered
2) the effectiveness of novel uses of targeted CCTV initiatives on victims and offenders needs to be examined
3) More research needs to be done on displacement to areas without CCTV. - The beneficial/detrimental impact of CCTV on neighboring areas not covered by the cameras.
4) More detailed investigation must be conducted to determine what features make a particular scheme a success or a failure.

Conclusion

The growth of systems of surveillance needs to be understood both as a consequences of the increasing complexity of modern societies and as a particular epiphenomena of 'liberal democratic' forms of governing. Analyses of these phenomena have typically constructed the question in terms of finding an appropriate balance between human rights and security. However, the proliferation of CCTV systems may prove to poses a significant challenge to these countries cannot be treated in a uniform or homogenizing way.

In the UK, the extent of CCTV coverage increased dramatically over the last decade and this despite the lack of substantive research evidence to
suggest that CCTV works. What accounts for such an expansion? Critics of CCTV declaim the

proliferation as the consequence of a combination of political expediency and the 'apparent' (as opposed to actual) efficacy of CCTV systems as crime prevention tools.

Canada is at a cross-roads with respect to CCTV. In the wake of 9/11 and the new climate of fearfulness, the demand for more security has become ubiquitous. Is CCTV really the solution?

Bibliography - Topics

1) CCTV, Crime Prevention and Deterence
2) CCTV, Public Police and Private Security
3) CCTV: Empirical Studies
4) CCTV and Urban Design
5) CCTV, Privacy and Civil Liberties
6) Theoretical Perspectives on CCTV
7) CCTV and Commerce
8) CCTV and the Convergence of Information Technologies
9) CCTV and the State
10) Public Perception and Response to CCTV
11) CCTV in the Private Sphere
12) CCTV in the Public Sphere

1. CCTV, Crime Prevention and Deterrence

California Research Bureau. 1994. *Public Video Surveillance: Is It An Effective Crime Prevention Too.*

Ditton, J. and Short, E., 1996. *Does Closed Circuit Television Prevent Crime?* The Scottish Office Central Research Unit. Edinburgh: HMSO Books.

Fyfe, N., 1996. 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28. No. 1, p. 37-46.

Grandmaison, R. and Tremblay, P. 1997 'Évaluation des effects de la tele-surveillance sur la criminalite commise dans 13 stations du Métro De Montreal', *Criminologie.* Vol.30 No.1, printemps 1997.

Hempel, L. and Topfer E. 2002 '*Urbaneye: Inception Report-Working Paper No. 1*' Berlin: Centre for Technology and Society Technical University.

Home Office. 1994. *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, 34: 183-210

KPMG. 2000 *Evaluation of the LION'S EYE IN THE SKY Video Monitoring Project.* Sudbury: KPMG.

Lyon, D. 1994 *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society.* Minneapolis: University of Minnesota Press

Marx, G. *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Center for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

New South Wales Department of Local Government-*Closed Circuit Television.*

O'Neill, P. 1999 'Safer Cities: The Economics of Crime Reduction', *Police Review*, http://www.police.janes.com

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Painter, K. and Tilley, N. 'Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention', *Crime Prevention Studies* Volume 10, Monsey, New York: Criminal Justice Press.

Rehder, W. 2000 'Reducing Violent Bank Robberies in Los Angeles', *FBI Law Enforcement Journal*, January 2000.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol 3, No 1, January 1998.

Scottish Office Central Research Unit. *Crime and Criminal Justice Research Findings*, No. 8 (1995).

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30.*

Short, E. & Ditton, J. (1995) 'Does CCTV affect crime?' *CCTV Today*, Vol. 2, No. 2, Marc, pp 10-12.

Shepherd, J. 2001 'Criminal Deterrence as a Public Health Strategy', *Lancet*, Vol. 358, No. 9294 (Nov 17, 2001).

Todd, B. 'The New Face of High-Tech Crime Prevention', *The Police Chief*, September, 2001 p. 32

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257

Smith, M. 1998 'Parking Facilities and CPTED', *National Institute of Justice.*

Stenson, K. 1997 'Rethinking Liberal Government – The Case of Crime Prevention', paper presented to the conference on The Displacement of Social Policies, University of Jyvaskyla, Finland, January 15–16th.

Tilley, N. 1997 'Whys and Wherefores in Evaluating the Effectiveness of CCTV', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 2, No. 3, July 1997.

Tilley, N. (1996) Evaluating the Effectiveness of CCTV, paper presented at *CCTV and Social Control* : a one day conference, organised by the Centre for Criminology and Criminal Justice University of Hull, 9 July 1996.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35–45.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

2. CCTV, Public Police and Private Security

Brogden, M. 1982 *The Police: Autonomy and Consent*, London: Academic Press.

Chainey, S. 2000, Optimizing Close-Circuit Television Use, *Crime Mapping Case Studies*, Volume 2, Police Executive Research Forum.

Edwards, P. and Tennent, M. *1996 The Surveillance Society: Who s Really In Control*, International Security Review, Sep/Oct 1996, No. 94, p. 27.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, Vol. 34: p. 183-210.

Jones, T. and Newburn, T. *1998 Private Security and Public Policing*, Oxford: Clarendon Press.

Jason-Lloyd, L. 2001 'The Devolution of Public Protection to the Private Security Sector', The Police Journal, Vol 74.

McCahill, M. and Norris, C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Todd, B. 'The New Face of High-Tech Crime Prevention', *The Police Chief*, September, 2001, p. 32.

O'Neill, P. 1999 'Safer Cities: The Economics of Crime Reduction', *Police Review*, http://www.police.janes.com

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Sharpe, S. 2000 *Search and Surveillance: The Movement from Evidence to Information*, Burlington, Vermont: Ashgate Publishing Company.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30*.

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257.

Sheptycki, J. 2000, 'Editorial Reflections on Surveillance and Intelligence-Led Policing', *Policing and Society*, Vol. 9, p. 311-314.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35-45.

3. CCTV: Empirical Studies

Armstrong, G. and Norris, C. 1997 'Introduction: power and vision', in C. Norris, J. Moran and G. Armstrong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Control*, Aldershot: Ashgate.

Armstrong, G. and Norris, C. 1998 'The suspicious eye', *Criminal Justice Matters*, Vol. 33 (Autumn): p. 10–11.

Armstrong, G. and Norris, C. 1999 *The Maximum Surveillance Society*, Oxford: Berg.

Brown, B., 1995. *CCTV in Town Centres: Three Case Studies*, London: Police Research Group Home Office Police Department.

Brown, S. 1997 'What's the problem, girls? CCTV and the gendering of public safety', in C. Norris, J. Moran, and G. Armstrong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Control*, Aldershot: Ashgate.

Coleman, R. and Sim, J. 1998 'From the Dockyards to the Disney Store: Surveillance, Risk and Security in Liverpool City Centre', *International Review of Law Computers and Technology*, Vol. 12, No. 1: p. 27-45.

Fyfe, N. 1996 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28, No. 1: p. 37-46.

Grandmaison, R. and Tremblay, P. 1997 'Évaluation des effects de la tele-surveillance sur la criminalite commise dans 13 stations du Métro De Montreal', *Criminologie*. Vol. 30, No. 1, printemps 1997.

Hempel, L. and Topfer E. 2002 *Urbaneye: Inception Report-Working Paper No. 1*, Berlin: Centre for Technology and Society Technical University Berlin.

Home Office 1994 *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, Vol. 34: p. 183-210

KPMG. 2000 *Evaluation of the LION'S EYE IN THE SKY Video Monitoring Project,* Sudbury: KPMG.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Scottish Office Central Research Unit. *(1995). Crime and Criminal Justice Research Findings No. 8.*

International Security Review. 1999 'CCTV-A European Snapshot', *International Security Review*, Jul/Aug 1999, Issue 111, p. 19, 5p, 3c.

Pawson, R. and Tilley, N. 1994 'What Works In Evaluation Research?', *British Journal of Criminology*, Vol. 34, No.3.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention* Vol. 3, No. 1, January 1998.

Smith, M. 1998 'Parking Facilities and CPTED- Document # 50600', National Institute of Justice.

Tilley, N. 1997 'Whys and Wherefores in Evaluating the Effectiveness of CCTV', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 2, No. 3, July 1997.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

4. CCTV and Urban Design

The American Institute of Architects 2001 *Building Security Through Design: A primer for Architects, Design Professionals, and Their Clients,* The American Institute of Architects.

Davis, M. 1990 *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*, London: Verso.

Fyfe, N. 1996 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28, No. 1, p. 37-46.

Hall, T. and Hubbard, P. 1996 'The entrepreneurial city: new urban politics new urban geographies?', *Progress in Human Geography*, Vol. 20, No. 2: p. 153–174.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3, p.160.

Humphries, J. and McDonald, R. 1995 *Mor-phocity: Architectural Odyssey*, Centre for 638 *Roy Coleman and Joe Sim.*

Marx, G. *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 3, No. 1, January 1998.

5. CCTV, Privacy and Civil Liberties

Agre, P. 1994 ' Surveillance and Capture: Two Models of Privacy', *The Information Society*, Vol. 10, p. 101-127.

British Columbia Civil Liberties Association. 1999 *BCCLA Position Paper: Video Surveillance in Public Places.*

Davies. S. 1997, Summary of Oral Evidence of Simon Davies-Director General, Privacy International London UK- before the House of Lords Select Committee on Science and Technology-'Enquiry Into Digital Images As Evidence-October 23, 1997

Hansen, M. 1997 ' No Place To Hide', *ABA Journal*, Vol. 83 (Aug 1997): p. 44-48.

OIPC 2001 *Public Surveillance System Privacy Guidelines*, OIPC Reference Document 00-01: http://www.oipcbc.org/publications/advice/policy_00-01.html

Privacy International *1995 Statement on Closed Circuit (CCTV) Surveillance Devices*, Privacy International: http://www.privacyinternational.org/issues/cctv/statement.html

Tennet, M. and P. Edwards., The Surveillance Society: Who is Really in Control? International Security Review. Sep/Oct 1996, Vol. 94: p. 27.

6. Theoretical Perspectives on CCTV

Barry, A. Osborne, T. and Rose, N. (eds) 1996 'Introduction', in A. Barr y, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Government*, London: UCL Press.

Barry, A. 1996 'Lines of Communication and spaces of rule', in A. Barr y, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Governmen*t, London: UCL Press.

Boyne, R. 2000 'Post-Panopticism', *Economy and Society*, Vol. 29, No. 2 May 2000.

Brownlee, I. 1998 'New Labour – New Penology? Punitive Rhetoric and the Limits of Managerialism in Criminal Justice Policy', *Journal of Law and Society*, Vol. 25, No. 3: p. 313–35.

Dority, B. 2001 'A Brave New World-Or a Technological Nightmare? Big Brother Is Watching!', *The Humanist*, Vol. 61, No. 3, May/June 2001.

Foucault, M. 1979 *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*, Harmondsworth: Peregrine.

Foucault, M. 1991 'Governmentality', in G. Bur-chill, C. Gordon and P. Miller (eds) *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, London: Harvester Wheatsheaf.

Frankel, B. 1997 'Confronting Neo-liberal Regimes: The Post- Marxist Embrace of Populism and Real politick', *New Left Review*, Vol. 226 (November/December): p. 57–92.

Garland, D. 1997 'Governmentality and the problem of crime: Foucault, criminology, sociology', *Theoretical Criminology*, Vol. 1, No. 2: p. 173–214.

Edwards, P. and Tennent, M. *1996 The Surveillance Society: Who s Really In Control,* International Security Review, Sep/Oct 1996, Issue 94, p. 27.

Hillyard, P. and Percy-Smith, J. 1998 *The Coercive State*, London: Fontana.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change* Vol 34: p. 183-210

Lyon, D. 1994 *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society,* Minneapolis: University of Minnesota Press.

Lyon, D. *Surveillance after September 11.* Sociological Research Online.

6. Theoretical Perspectives on CCTV (continued)

Marx, G., *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

McCahill, M. 1997 'Beyond Foucault: towards a contemporary theory of surveillance', in C. Norris, J. Moran and G. Arm-strong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Contro*l, Aldershot: Ashgate.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

Norris, C. -*Surveillance and the Social Construction of Suspicion. Pa*

Norris, C. *1997 Surveillance, Order and Social Control*, End of Award Report to the Economic and Social Research Council in respect of grant L210252023, Department of Social Policy, University of Hull.

Pratt, J. 1997 *Governing the Dangerous*, Sydney: The Federation Press.

Rose, N. 1996 'Governing "advanced" liberal democracies', in A. Barry, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Government*, London: UCL Press.

Rose, N. and Miller, P. 1992 'Political power beyond the state: problematics of government', *British Journal of Sociology*, Vol. 43, No. 2: p. 173–205.

Staples, W. 2000 *Everyday Surveillance: Vigilance and Visibility in Postmodern Life*, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.

Stenson, K. 1997 'Rethinking Liberal Government – The Case of Crime Prevention', paper presented to the conference on The Displacement of Social Policies, University of Jyvaskyla, Finland, January 15–16th.

Taylor, I. 1997 'Crime, anxiety and locality: responding to the "condition of England" at the end of the century', *Theoretical Criminology*, Vol. 1, No. 1: p. 53–75.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35–45.

7. CCTV and Commerce

Bassett, K. 1996 'Partnerships, Business Elites and Urban Politics: New Forms of Governance in an English City', *Urban Studies*, Vol. 33, No. 3: p. 539–55.

Beck, A. and Willis, A. 1995 *Crime and Security: Managing the Risk to Safe Shopping*, Leicester: Perpetuity Press.

Hall, T. and Hubbard, P. 1996 'The entrepreneurial city: new urban politics new urban geographies?', *Progress in Human Geography*, Vol. 20, No. 2: p. 153–174.

Hearnden, K. 1996 'Small Business' Approach to Managing CCTV to Combat Crime', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 1, No. 1, January 1996.

McIlroy, J. 1999 'The Synergy of Retail Security & Community Safety', *International Security Review*, Mar/Apr 1999, No. 109, p. 29, 3p, 1c.

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

8. CCTV and the Convergence of Information Technologies

Clarke. R. 1994 'The Digital Persona and Its Application to Data Surveillance', *The Information Society*, Vol. 10, p.77-92.

Gilliom, J,. 1997 'Everyday Surveillance, Everyday Resistance: Computer Monitoring in the Lives of the Appalachian Poor', *Studies in Law, Politics, and Society*, Vol. 16, p.275-297.

Hook, Patrick (1994) 'Faces in the Crowd', *Police Review*, 22 July, p. 22-23.

Sharpe, S. 2000 *Search and Surveillance: The Movement from Evidence to Information*, Burlington, Vermont: Ashgate Publishing Company.

9. CCTV and the State

Cochrane, A. 1993 *Whatever Happened to Local Government?*, Buckingham: Open University Press.

Corrigan, P. 1977 *State Formation and Moral Regulation in Nineteenth Century Britain: Sociological Investigations*, Unpublished PhD thesis, University of Durham.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3, p. 160.

Home Office 1994 *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Jessop, B. 1990 *State Theory: Putting Capitalist States in their Place*, Cambridge: Polity Press.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

Weiss, L. 1997 'Globalization and the Myth of the Powerless State', *New Left Review*, Vol. 225 (September–October): p. 5–27.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

10. Public Perception and Response

Charman, E and Honess, T. *1992 Closed Circuit Television In Public Places: Its Acceptability and Perceived Effectiveness*, London: Police Research Group Home Office Police Department.

Ditton, J. 2000 Crime and the City: Public Attitudes Towards Open-Street CCTV in Glasgow, *British Journal of Criminology* (2000) Vol. 40, p. 692-709.

Ditton, J. and Short, E. 1998 ' Seen and Now Heard: Talking to the Targets of Open Street CCTV' *British Journal of Criminology*, Vol. 38, No. 3.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30.*

11. CCTV in the Private Sphere

Christopherson, S. 1994 'The Fortress City: Privatized Spaces, Consumer Citizenship', in A. Amin (ed.) *Post- Fordism: A Reader*, Oxford: Blackwell.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3: p. 160.

Hearnden, K. 1996 'Small Business' Approach to Managing CCTV to Combat Crime',

International Journal of Risk, Security and Crime Prevention Vol. 1, No. 1, Jan. 1996.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

McIlroy, J. 1999 'The Synergy of Retail Security & Community Safety', *International Security Review*, Mar/Apr 1999, Issue 109, p. 29, 3p, 1c.

Sharp, D. and Wilson, S. 2000 'Household Security ': Private Policing and Vigilantism in Doncaster, *The Howard Journal*, Vol. 39, No. 2, May 2000, p. 113-131.

12. CCTV in the Public Sphere

Hoffman, J. 2001 *Guidelines for Using Video Surveillance Cameras in Public Places*, Information and Privacy Commissioner/Ontario.

Flaherty, D.H. 1998 *Video Surveillance by Public Bodies: A Discussion*, Victoria: Information and Privacy Commissioner for British Columbia.

Hansen, M. 1997 ' No Place To Hide', *ABA Journal*, Vol. 83 (Aug 1997): p. 44-48.

Painter, K. and Tilley, N. 'Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention', *Crime Prevention Studies*, Vol. 10, Monsey, New York: Criminal Justice Press.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30*, The Scottish Office.

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257.

Other Reports Available

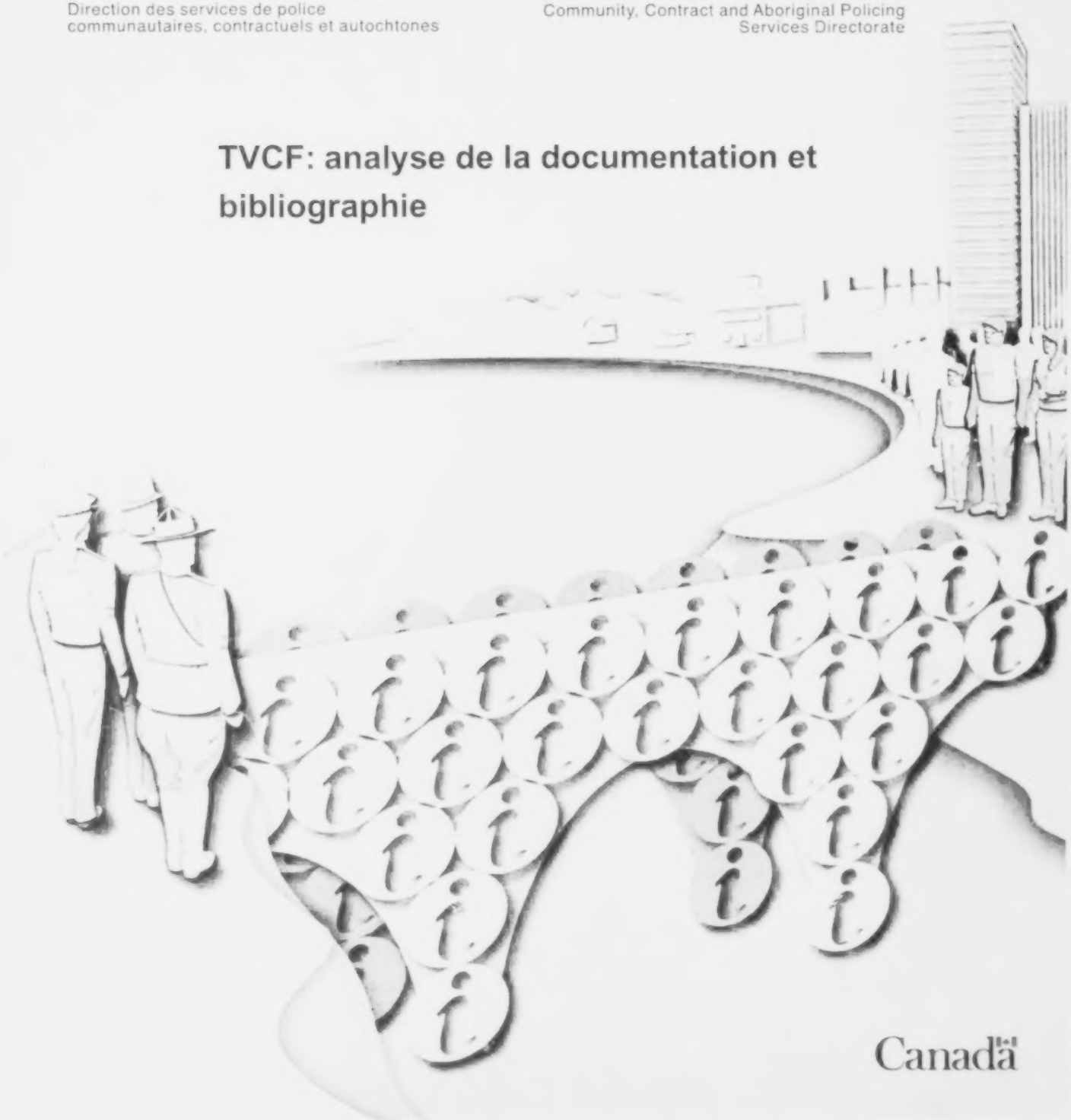
Date	Title	Author
May 2003	CCTV: Literature Review and Bibliography	Wade Deisman, M.A.
March 2003	Criminal Networks	Vincent Lemieux, Ph.D.
March 2003	The Direct and Indirect Impacts of Organized Crime on Youth, as Offenders and Victims	Holly Richter-White, M.A.
July 24, 2002	Violent Incident Reports: An Analysis 1997-2001 Inclusive	Susan Kerr, B.A.
June 2002	On Organized crime and police cooperation in the European Union- lessons learned. Interview with Professor Cyrille Fijnaut.	Marcel-Eugène LeBeuf, Ph.D.
June 2002	Media Coverage of Organized Crime: Impact on Public Opinion	Judith Dubois
June 2002	Trafficking in Human Beings and Organized Crime: A Literature Review	Christine Bruckert, Ph.D. & Colette Parent, Ph.D.
April 2002	Communities, Contraband and Conflict: Considering Restorative Responses to Repairing the Harms Implicit in Smuggling in the Akwesasne Mohawk Nation	E.J. Dickson-Gilmore, Ph.D.
March 2002	Problems and Problem Solving in PEI Schools: Data Analysis	Jharna Chatterjee, Ph.D. & Susan Kerr, B.A.

Gendarmerie royale du Canada
Royal Canadian Mounted Police

Sous-direction
Recherche et Évaluation
Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones

Research and Evaluation Branch
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate

TVCF: analyse de la documentation et bibliographie



Canada

TVCF : analyse de la documentation et bibliographie

par

Wade Deisman
Université d'Ottawa

Sous-direction de la recherche et de l'évaluation
Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones
Gendarmerie royale du Canada
Ottawa

2003

Les opinions exprimées sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement celles de la Gendarmerie royal du Canada ou du Gouvernement du Canada

Disponible sur Internet à : www.rcmp-grc.gc.ca/ccaps/research_eval_f.htm

Table des matières

Résumé 2

Introduction 4

Survol 6
- Buts et objectifs 6
- Cadre de référence 7
- Portée 8
- Méthode 8

Description de la littérature 9
- La TVCF et la théorie de la dissuasion 10
- La TVCF et le crime 12
- La TVCF et la justice pénale 16
- La TVCF et la peur du crime 17
- Légalité, élaboration des politiques et réglementation de la TVCF 18

Questions ouvertes – autres recherches 23

Conclusion 23

Références 25

Résumé

Devant les pressions pour accroître l'efficacité des mesures de sécurité et pour rentabiliser les stratégies de prévention criminelle, les organismes policiers du monde entier se tournent plus que jamais vers les solutions technologiques afin d'améliorer leurs capacités opérationnelles, d'étendre la portée de leurs activités et de réduire les coûts. C'est dans cette optique que de nombreux pays ont fait l'acquisition de systèmes de télévision en circuit fermé (TCF) pour la surveillance de lieux publics. Bien que ces systèmes aient été adoptés au départ pour leur effet dissuasif sur la criminalité et qu'on ait fait grand cas du sentiment de sécurité qu'ils procuraient au public, il n'existait en fait à l'époque aucune preuve scientifique pour appuyer ou contredire ces suppositions. Aujourd'hui, la situation est tout autre, puisque des recherches considérables ont été menées sur la TCF. Il faut toutefois reconnaître que la documentation sur le sujet demeure préliminaire et que bien des questions restent par conséquent sans réponse. Quoi qu'il en soit, il y a manifestement lieu de procéder à un examen indépendant pour faire le tour des connaissances acquises sur les effets de la TCF. L'analyse qui suit vise à répondre à ce besoin en exposant ce qu'on sait de l'influence qu'exerce la TCF sur la criminalité, sur sa prévention, sur le système de justice pénale en général et sur le sentiment de sécurité du public.

Cette analyse révèle que l'incidence de la TCF sur la criminalité est assez fluctuante et imprévisible, variant non seulement dans le temps mais aussi selon le type d'infraction. Par exemple, les situations où la TCF semble le moins efficace, ce sont les cas de désordre public. Son pouvoir de découragement semble d'ailleurs dépendre du lieu d'utilisation, puisqu'elle donne apparemment les meilleurs résultats dans les aires de stationnement. Il n'est même pas nécessaire que les caméras fonctionnent pour refroidir l'ardeur des éventuels contrevenants. L'effet dissuasif atteint son maximum lorsque la TCF est utilisée en tandem avec d'autres mesures préventives et adaptée à l'endroit visé. Par contre, les gens ont beau être moins portés à se livrer à des actes criminels devant des caméras même avant leur mise en marche, l'efficacité de ce mode de

surveillance tend à diminuer si on n'en fait pas continuellement la publicité.

Les études sur le sujet démontrent par ailleurs que plusieurs aspects de la TCF posent problème du point de vue opérationnel, compte tenu des grands objectifs du système de justice pénale et des contraintes auxquelles il est assujetti. Plus précisément, la surveillance par la TCF constitue une pratique discriminatoire et soulève une multitude de questions en ce qui concerne le profilage. D'autre part, contrairement à la croyance populaire, il n'existe pas de correspondance simple entre la découverte d'une activité criminelle et le déploiement subséquent aux fins d'arrestation.

À cela s'ajoute le peu de preuves qui appuient ou infirment l'hypothèse selon laquelle la TCF aurait fait augmenter le taux de condamnation.

En conclusion, soulignons que les études sur les résultats du recours à la TCF dans les lieux publics font état d'une augmentation générale du sentiment de sécurité doublée d'une réduction de la crainte de victimisation. Bien que le public soit dans l'ensemble favorable à l'utilisation de la TCF et n'y voie pas d'atteinte à la vie privée, certaines preuves portent à croire que les éventuelles répercussions sur le profilage soulèvent des préoccupations.

Introduction

Au cours de leur évolution, les sociétés occidentales ont élaboré et utilisé différentes technologies pour faciliter et coordonner leurs activités, pour produire et distribuer des biens et pour organiser et gérer leurs affaires. Par conséquent, les sociétés modernes se caractérisent désormais par une grande complexité technologique. Les systèmes de surveillance automatisés et les appareils de surveillance à distance font maintenant partie de l'infrastructure technologique qui prévaut, des moyens de transport dynamiques, de l'éducation, du gouvernement et du commerce, à un point tel qu'il serait impossible d'imaginer le contraire. Les systèmes de télévision en circuit fermé (TVCF), en particulier, sont de plus en plus intégrés dans ces grandes infrastructures et sont omniprésents dans bon nombre de centres urbains.

Jusqu'au milieu des années 80, le déploiement des TVCF se limitait principalement aux endroits privés (Hempel, 2001). L'apparition de ces systèmes dans des endroits généralement considérés comme « publics [1] » constitue un phénomène plus récent, qui est survenu avec beaucoup d'empressement dans plusieurs [2]pays.Différents buts et objectifs ont suscité l'introduction des TVCF dans les endroits publics, dont la sécurité publique, la dissuasion, la détection améliorée et les interventions plus rapides. Dans le contexte contemporain, l'utilisation des TVCF dans les endroits publics vise principalement à gérer les risques et les embouteillages et à prévenir les incendies, les accidents et le crime (Hempel, 2001).

Certains voient d'un bon œil l'apparition des TVCF dans la sphère publique. En effet, les fervents de tels systèmes citent un vaste éventail d'avantages directs et indirects, y compris un environnement plus sécuritaire, la diminution de la peur, l'accroissement de la valeur de la propriété, des primes d'assurances réduites, une meilleure expérience pour les visiteurs, de véritables partenariats communautaires ainsi qu'un objectif communautaire commun. D'autres

[1] Il est important de reconnaître que la distinction entre les espaces publics et privés est de plus en plus floue.
[2] L'étude réalisée par Hempel et Topfer (2001) donne un excellent aperçu de l'histoire de la TVDC et de l'état actuel de sa prolifération à l'échelle internationale.

sont toutefois beaucoup moins optimistes. Les défenseurs de la vie privée se préoccupent du fait que la prolifération de tels systèmes dans les endroits publics entraîne la disparition de la vie privée. Les libertariens, d'un autre côté, voient ces systèmes comme un autre pas vers un système orwellien centralisé de contrôle social par l'État. Les défenseurs des droits de la personne soutiennent que de tels systèmes peuvent accentuer une propension déjà problématique aux profils raciaux et ethniques dans l'exécution des lois et soutiennent que cela constitue un affront à la vie privée. Certaines questions provenant d'autres milieux sont plus utilitaires, mais non moins tranchantes : plusieurs personnes se préoccupent du fait que les caméras déplacent[3] simplement les activités criminelles plutôt que de les supprimer. D'autres croient que les effets des systèmes se dissiperont après quelques années[4].

Étant donné que les discussions initiales sur les effets des TVCF ont eu lieu principalement en l'absence de preuves scientifiques appuyant ou réfutant les affirmations, les premiers débats sur les TVCF ont rarement dépassé les simples imputations et les hypothèses. Grâce à un nombre croissant de recherches scientifiques sur les TVCF, on commence à connaître les conséquences de tels systèmes et on est désormais plus à même d'évaluer leur raison d'être. Cette tâche ne pourrait être pas plus opportune dans le contexte canadien : dans la foulée des événements du 11 septembre, il existe une pression grandissante relative à l'installation de systèmes de surveillance et de contrôle dans les endroits publics.

Au bout du compte, bien sûr, les décisions relatives au déploiement à plus grande échelle de systèmes de TVCF ne peuvent pas reposer uniquement sur les preuves de leur efficacité par rapport aux objectifs visés : on doit aussi tenir compte d'un ensemble plus exhaustif d'enjeux normatifs et de questions sur l'attrait de tels systèmes, qui doit reposer sur le concept plus vaste de la qualité de vie. Il s'agit d'une tâche plus étendue, dont l'importance dépasse la portée de la

[3] Il existe un vaste éventail de préoccupations relatives au déplacement. Dans le cas présent, on s'inquiète du fait que l'introduction de TVCF à un endroit pourrait empêcher la perpétration de crimes à un endroit et inciter les criminels à cibler un autre endroit qui n'est pas couvert. En d'autres mots, le crime *se déplace*, mais *ne diminue pas*. D'autres croient qu'il pourrait s'agir d'un effet de « diffusion » : le crime pourrait diminuer dans les endroits avoisinants (qui ne sont pas couverts par les TVCF).

[4] L'examen complet de la littérature par Armitage conclut qu'il existe « très peu de preuves qui suggèrent que les TVCF fonctionnent » (2002).

présente étude.

Survol

Buts et objectifs

La prise de décisions efficace en matière d'élaboration de politiques dépend d'un répertoire adéquat de renseignements fiables et factuels sur le potentiel des effets associés à une initiative, d'un instrument ou d'un programme donné. Au sens le plus large, l'objectif du présent examen consiste à présenter clairement ce qui semble vrai sur les effets des systèmes de TVCF selon les preuves actuelles de manière à transposer ces résultats à un ensemble de questions et de considérations plus étendues sur le plan de la politique et de mettre en relief les autres enjeux et les domaines nécessitant davantage de recherches.

Les objectifs précis du présent examen correspondent étroitement à son but plus vaste. Plus précisément, l'examen vise trois objectifs : (1) examiner la recherche déjà effectuée sur les systèmes de TVCF; (2) évaluer les résultats présentés dans les études existantes par rapport aux questions relatives à la fiabilité et à la validité; (3) organiser les résultats sur les TVCF dans quatre domaines :

La TVCF et le crime

> Résultats sur les effets des systèmes de TVCF sur le crime, y compris la preuve de la dissuasion, du déplacement ou des effets de diffusion dans les catégories de crimes et la preuve des effets différentiels selon les catégories de crimes.

La TVCF et la justice

> Les résultats sur les effets des systèmes de TVCF dans le système de justice pénale, y compris des preuves sur les effets des niveaux de détection, sur le temps d'intervention, sur le taux d'appréhension des criminels et sur le taux de condamnation.

La TVCF et le public

Les résultats sur les effets des TVCF sur le public, y compris la preuve des effets des TVCF sur le sentiment de sécurité du public et sur la peur de la victimisation.

La TVCF et la politique

Quelles approches le gouvernement a-t-il prises relativement à la question de la TVCF? Quels types de cadres de réglementation a-t-on mis en place?

Cadre de référence

TVCF

Dans la présente étude, la TVCF ou télévision en circuit fermé fait référence aux *systèmes de surveillance électronique qui fonctionnent à l'aide de caméras, branchées à un circuit « fermé » (ou non diffusé), dans le but de saisir, de recueillir, d'enregistrer ou de transmettre de l'information visuelle sur l'état d'un événement à un moment et à un endroit donnés*. La portée étendue de la définition est utile compte tenu du but recherché, car elle nous permet de rassembler des considérations provenant d'un vaste éventail d'études portant sur les effets des différents systèmes de TVCF[5]. Toutefois, on doit insister sur le fait que les systèmes de TVCF abordés dans chaque étude comportent des aspects uniques. Ainsi, on doit convenir que les répercussions des systèmes de TVCF varient en fonction des capacités techniques (p. ex. surveillance continue et personnel) et de la configuration physique de chaque système[6] (p. ex. nombre de caméras et éclairage). Il faut également comprendre que ces systèmes ne sont pas statiques : ils peuvent être modifiés, mis à jour, etc. Certaines preuves montrent également que les répercussions d'un système donné seront influencées par l'approche choisie en matière d'installation : si une campagne à haute visibilité accompagne l'installation, les effets sont souvent plus dramatiques.

[5] Il convient de remarquer que très peu d'études reconnaissent l'enjeu relatif à l'opérationalisation comme étant problématique.

[6] Par exemple, il semble tout à fait raisonnable que l'on s'attende à ce que des systèmes de TVCF haut de gamme munis d'une capacité de vision nocturne et de gros plan à haute résolution aient un taux de détection plus élevé, ce qui, au fil du temps, pourrait mener à une plus grande dissuasion.

Surveillance

Dans cette étude, on définit la surveillance, de manière générale, comme « l'observation de personnes, de véhicules ou d'activités à un endroit donné pour les besoins d'une collecte de renseignements sur les activités et l'identité des personnes (Lyon, 1997; Taylor, 1999). La surveillance directe nécessite la présence physique et les sens d'un surveillant, tandis que la surveillance électronique (dont la TVCF fait partie) nécessite la médiation et, en général (mais pas nécessairement), la distance de l'objet ou du contexte observé. On peut établir d'autres distinctions entre différents types de surveillance : visuelle, auditive et olfactive.

Portée

Les sources consultées lors de l'étape initiale de la compilation de données comprennent des chercheurs, des bases de données en direct de publications universitaires, des moteurs de recherche Web ainsi que le catalogue électronique des ressources documentaires de la Carleton University et de l'Université d'Ottawa. La recherche a permis d'obtenir un vaste éventail de documents, qui ont par la suite été divisés en catégories primaires et secondaires[7] selon la fiabilité et la validité des sources. Les documents provenant de publications universitaires et gouvernementales ont été rangés dans la catégorie primaire et annotés. Les sources secondaires, y compris les articles de journaux, les magazines ainsi que les sites Web, ont été répertoriées afin que l'on puisse s'y reporter.

Dans le cadre de l'analyse de la documentation, on a noté et fourni des sources de documentation et des études qui soulevaient des enjeux normatifs ou des préoccupations éthiques relativement à l'utilisation des TVCF dans les endroits publics afin que l'on puisse s'y reporter. L'analyse met l'accent principalement sur le travail contenant des descriptions théoriques et des résultats empiriques sur les effets des TVCF sur les délinquants potentiels, sur les processus et les résultats en matière de justice pénale et sur le public.

Méthode

Les caractéristiques de la documentation examinée en tant que méthode de recherche sont bien

[7] Une liste complète des sources primaires et secondaires se trouve à l'annexe A.

documentées. L'analyse de la documentation ne fournit pas de nouvelles preuves empiriques et ne peut donc pas dépasser le contenu de la littérature. Sa force repose sur le fait qu'elle évalue les forces et les faiblesses des preuves existantes de manière complète et critique. Ainsi, les résultats progressent avec chaque étude analysée et on ne les traite pas les yeux fermés. On a plutôt examiné les études ont plutôt été examinées afin de déterminer la fiabilité de leurs procédures et d'évaluer la validité de leurs
conclusions par rapport à un vaste ensemble de critères.

Ceci dit, comme l'a remarqué Armitage, presque toutes les études sur la TVCF comportent des faiblesses communes sur le plan de la conception et de la méthodologie de la recherche, dont les suivantes :

- des périodes antérieures et postérieures inadéquates pendant lesquelles les données sont recueillies;
- aucune considération des variations saisonnières;
- aucun domaine de contrôle des comparaisons;
- peu de discussions sur le déplacement ou la diffusion des avantages;
- la taille de l'échantillon n'est pas précisée;
- le manque d'évaluation indépendante.

Pour les besoins de l'analyse, la littérature primaire constituait le principal point de concentration. À l'étape de l'analyse initiale, les documents ont été répartis en 16 domaines thématiques pouvant contribuer aux objectifs de l'examen. Certaines catégories clés de la TVCF ont trait à la prévention du crime, à des questions théoriques et conceptuelles, au sentiment et à la réaction du public et de la collectivité, à la relation avec la police et à des questions de politique.

Description de la littérature

À plusieurs égards, la recherche sur la TVCF en est toujours à une étape embryonnaire. Très peu

des connaissances que nous possédons présentement sur la TVCF nous permettent de répondre aux questions de cause et d'effet. Bien que la littérature soit d'une portée suffisante pour permettre l'étude des principaux enjeux concernant les systèmes de TVCF, beaucoup de questions sur les répercussions de la TVCF peuvent être abordées uniquement par déduction. Une recherche considérable est nécessaire dans plusieurs domaines, et l'on devra effectuer beaucoup d'autres recherches expérimentales ou quasi expérimentales avant de pouvoir discuter de manière définitive des effets des systèmes de TVCF.

Deuxièmement, d'importantes variations des attitudes sociales et culturelles envers la TVCF doivent être reconnues. L'attitude du public envers la TVCF a de grandes répercussions sur le degré d'acceptation et d'efficacité des systèmes. La plupart des recherches ont été effectuées au Royaume-Uni étant donné que c'est à cet endroit que les systèmes de TVCF sont les plus répandus.

La TVCF et la théorie de la dissuasion

La promesse de la TVCF repose sur la dissuasion escomptée. Les approches de dissuasion, et les stratégies de prévention du crime en particulier, visent à établir des pratiques et des conditions qui « persuadent les délinquants de renoncer aux activités criminelles, de reporter leurs actions ou d'éviter certaines cibles » (Siegel, 1992 : 133). Ces approches reposent sur un certain nombre d'attentes comportementales et sur certaines hypothèses sous-jacentes sur les processus cognitifs, les impulsions motivationnelles et les expériences empiriques des délinquants potentiels. Étant donné que l'efficacité des TVCF comme tactique de dissuasion dépend, du moins en partie, de la validité de ces attentes et de ces hypothèses, une reconstruction du fil des attentes et des hypothèses est nécessaire. Ainsi, on obtiendra l'effet dissuasif de la TVCF :

1) si un contrevenant potentiel entre dans un endroit surveillé par une TVCF et est déjà au courant qu'il est surveillé ou s'en rend compte d'une façon ou d'une autre;

2) si le contrevenant potentiel : a) croit au départ qu'il risque davantage d'être repéré

s'il commet un crime dans un endroit surveillé par une TVCF; b) ou qu'il en arrive à cette conclusion après avoir observé les caméras qui fonctionnent. L'hypothèse sous-jacente est que le contrevenant potentiel est motivé par le fait qu'il peut éviter de se faire repérer;

3) si le contrevenant potentiel : a) croit au départ qu'il risque davantage d'être identifié s'il commet un crime dans un endroit surveillé par une TVCF; b) ou qu'il en arrive à cette conclusion après avoir observé les caméras qui fonctionnent. L'hypothèse sous-jacente est que le contrevenant potentiel est motivé par le fait qu'il peut éviter d'être identifié;

4) si le contrevenant potentiel : a) croit au départ qu'il risque davantage d'être arrêté s'il commet un crime dans un endroit surveillé par une TVCF; b) ou qu'il en arrive à cette conclusion après avoir observé les caméras qui fonctionnent. L'hypothèse sous-jacente est que le contrevenant potentiel est motivé par le fait qu'il peut éviter d'être arrêté;

5) si le contrevenant potentiel effectue un calcul dans lequel il mesure les gains possibles par rapport aux sources de motivation suivantes : a) que son crime ne soit pas repéré, b) ne pas être identifié, c) ne pas être arrêté;

6) si le contrevenant potentiel conclut, après avoir effectué un nouveau calcul, que le fait que son crime ne soit pas repéré ou qu'il ne soit pas identifié ou arrêté ou toute autre combinaison l'emporte sur les gains potentiels associés à la perpétration du crime;

7) si le contrevenant potentiel, à la lumière de cette conclusion, décide de ne pas commettre de crime;

8) si le contrevenant potentiel respecte sa décision. L'hypothèse sous-jacente est

qu'il se contrôle au point d'écouter sa raison plutôt que ses impulsions.

Dans la mesure où les hypothèses ou les attentes ne s'appliquent pas à un contrevenant potentiel en particulier, on peut s'attendre à ce que les probabilités diminuent de façon proportionnelle.

La TVCF et le crime

En évaluant les résultats sur les effets de la TVCF sur le crime, on doit tenir compte de trois mises en garde. Tout d'abord, les systèmes de TVCF font souvent partie d'une stratégie plus vaste de contrôle et de prévention du crime, ce qui fait en sorte qu'il est impossible de déterminer si les changements du taux de criminalité observés à la suite de l'installation de la TVCF sont liés de façon superficielle ou de toute autre manière aux conséquences de la couverture de la TVCF. Bien que le problème du regroupement[8] atténue la validité de l'inférence causale, il ne faut pas exclure les données provenant de ces cas tout court. Après tout, dans son emplacement naturel, la TVCF est généralement utilisée parallèlement à plusieurs autres stratégies. Deuxièmement, nous ne pouvons pas oublier que la variation du taux de criminalité pourrait ne pas constituer une mesure fiable des changements relatifs à l'incidence. Troisièmement, comme cela a été mis en relief au début, il existe des complications méthodologiques associées à la comparaison des systèmes individuels de TVCF étant donné que chaque système est différent, tout comme les procédures de surveillance.

Ceci dit à propos des qualificatifs, les preuves sur les effets des TVCF sur le crime sont confuses, contradictoires et parfois même contraires. La seule chose que montre la littérature, sans ambiguïté, est que les systèmes de TVCF n'amènent pas de conséquences uniformes dans toutes les catégories de crimes. Il s'ensuit donc, lorsque l'on étudie des questions sur la prévention, que le crime ne peut pas être opérationalisé comme un ensemble. Pour les besoins de l'analyse, on se servira donc d'un ensemble de catégories plus discrètes qui établissent une distinction entre les types de crimes.

Infraction contre la propriété

Certaines études donnent à penser que la TVCF sert principalement à réduire les infractions contre la propriété. Une certaine diminution du nombre de crimes perpétrés contre la propriété semble être liée à la couverture de la TVCF[9].

Le crime contre les véhicules en tant que catégorie globale

Dans son étude de six initiatives de prévention du crime, Tilly a remarqué que les stationnements équipés de TVCF présentent un taux de criminalité contre les voitures (défini comme une catégorie globale) moins élevé que lors des deux périodes précédant l'installation et les endroits témoins sans TVCF (1993)[10]. Short et Ditton (1996) ont également remarqué une diminution des crimes contre les véhicules. En outre, Armitage a noté d'importantes réductions du crime contre les voitures à la suite de l'installation. Enfin, dans son évaluation de l'effet de l'installation de TCVF au centre-ville de Doncaster, Shins a également observé une diminution du taux de crime contre les véhicules (1998).

Vol dans les véhicules

Même si Brown (1995) a remarqué une augmentation du vol dans les véhicules, Poyner (1992) a noté une importante diminution du vol dans les véhicules, attribuable à l'utilisation des TVCF.

« Grand Theft Auto »

Brown (1995) a remarqué une diminution du vol de véhicules, tandis que les répercussions sur le vol de voitures étaient incertaines (Poyner, 1992a).

Cambriolage

Chatterton a conclu que l'utilisation de TVCF dans les logements permet de diminuer les

[9] L'examen du Home Office du Royaume-Uni exclut les études qui ne se servent pas de mesures avant et après et d'un groupe témoin pour éviter cette énigme. Il a conclu qu'il n'existe aucun effet statistique important en matière de réduction du crime. Je n'ai pas suivi cette norme dans le présent examen.

[10] Dans l'un des trois endroits étudiés, les preuves étaient toutefois moins positives (Brown, 1995).

cambriolages à l'intérieur (1994). Short et Ditton (1996) ont remarqué une réduction du taux de cambriolage à Airdrie. Toutefois, Squires (1998) et Skinns (1998) n'en sont pas arrivés à la même conclusion. Brown a noté que le « confinement » des cambriolages dans les magasins coïncide avec l'introduction d'autres mesures (1995).

Biens volés

Armitage *et al.* ont observé une diminution de la manipulation des biens volés. Aucune autre recherche n'a abordé cette question jusqu'à présent.

Dommages criminels

Diminution des dommages criminels (Armitage, 1999; Squires, 1998). D'autres ont observé une augmentation des dommages criminels (Brown, 1995). Selon Skinns (1998), les dommages criminels n'ont pas diminué. Dans un autre cas, l'effet de la TCVF sur le taux de dommages criminels des véhicules était incertain (Poyner, 1992a). Poyner a conclu que la TCVF diminue le vandalisme dans les autobus (1992b). Grandmaison (1997) n'a remarqué aucun effet global sur le comportement des délinquants.

Vol à l'étalage

Au centre-ville d'Airdrie, Short et Ditton (1996) on noté une réduction du vol à l'étalage. Squires a remarqué que le vol à l'étalage est demeuré constant (1998). Skinns a conclu que le vol a l'étalage n'a pas diminué (1998).

Incendie criminel

Short et Ditton (1996) ont observé une diminution des incendies criminels. Dans son étude du métro de Montréal, Grandmaison (1997) n'a remarqué aucun effet global sur le comportement des délinquants. Le contrôle de certains types de crimes à certains endroits n'a fait aucune différence.

Infractions contre la personne

Il n'existe aucune preuve qui permet d'appuyer l'effet positif de la TVCF sur les infractions

contre la personne, et on trouve des résultats contradictoires à ce sujet.

Voies de fait

Dans les grands districts métropolitains, la TVCF a une incidence plus faible sur les infractions contre la personne (Brown, 1995). Dans les plus petites villes-marchés, le nombre d'attaques a diminué (Brown, 1995). La violence au centre-ville de Burnley, a subi une importante diminution dans la zone couverte par la TVCF (Armitage, 1999). Toutefois, Skinns a n'a observé aucun effet sur les infractions contre la personne telles que les attaques (1998).

Vol qualifié

Webb et Laycock ont observé une diminution du nombre de vols qualifiés dans les stations de métro de Londres. Ils étaient plus petits et moins complexes dans leur répartition (Webb et Laycock, 1992). L'étude d'Ilford révèle une réduction des vols qualifiés et des vols sur le plan des infractions contre la personne.

Infractions relatives aux drogues

Burnley présente une importante diminution dans la zone couverte par la TVCF (Armitage *et al.*, 1999). Squires n'a remarqué aucune réduction des infractions relatives aux drogues (1998).

Le déplacement par rapport à la diffusion

La présence de systèmes de TVCF à un endroit peut entraîner des conséquences dans les endroits immédiats – et même dans les endroits non immédiats – qui ne sont pas couverts. En général, les activités criminelles peuvent se déplacer à des endroits non couverts ou alors les avantages se propagent aux endroits avoisinants (Armitage, 2002). On ne possèdent pas suffisamment de données pour tirer des conclusions claires à ce sujet.

On ne possède aucune preuve de déplacement, mais on possède certaines preuves de diffusion des avantages lors de l'évaluation des TVCF au centre-ville de Burnley (Armitage, 1999).

Brown a trouvé des preuves de diffusion des avantages relativement aux infractions contre la propriété (1995). Toutefois, en ce qui concerne les infractions contre la personne (vol et vol qualifié), il a trouvé des preuves de déplacement géographique à d'autres endroits de la ville qui n'étaient pas couverts (Brown, 1995). Skinns a noté un effet de diffusion dans les endroits à la limite de ceux qui sont couverts par la TVCF, mais le crime s'est déplacé dans les quartiers périphériques (1998). L'évaluation de deux stationnements révèle qu'un parc avoisinant, qui n'était pas couvert par le système de TVCF présentait également une diminution du crime (Poyner, 1992a). Poyner (1992b) a également trouvé des preuves de la diffusion des avantages lors de l'étude des effets des caméras vidéo dans les autobus.

La recherche montre que les systèmes de TVCF comportent un cycle de vie (Berry et Carter, 1992). Selon Brown (1995), les caméras n'ont même pas besoin de fonctionner pour avoir un effet de dissuasion. Le travail de Burnley (1999) donne à penser que même la publicité annonçant l'installation d'un TVCF peut avoir un effet dissuasif.

Dans la mesure où la publicité concernant une initiative donnée peut s'épuiser, une surveillance étroite est essentielle au succès continu (Armitage, 2002). La période pendant laquelle une initiative peut réduire le crime sans que les effets de diminution du crime n'atteignent leur point le plus bas comporte des implications très claires pour les gens qui gèrent ces initiatives. De nombreuses évaluations des TVCF révèlent que les diminutions initiales du crime et les désordres suivant l'installation de TVCF peuvent s'atténuer si la publicité n'est pas maintenue (Norris, 1997). Par exemple, Webb et Laycock ont remarqué que l'efficacité des TVCF dans les stations de métro de Londres a diminué après environ 12 mois (1992). Brown a conclu que les effets de la TVCF sur les infractions et les dommages contre les véhicules ont commencé à diminuer après huit mois (1995). Le travail de Tilly donne à penser que les avantages de la prévention du crime commencent à s'estomper si la publicité sur la réussite de l'initiative ne se poursuit pas (1993). De la même manière, dans l'étude sur le centre-ville de Burnley, Armitage (1999) a noté un cycle de vie défini, après lequel les résultats positifs commencent à s'estompe.

La TVCF et la justice pénale

Au bout du compte, nous possédons très peu de renseignements sur les répercussions des TVCF sur la détection, l'arrestation et la condamnation des délinquants. Il semble y avoir peu de débats sur l'idée selon laquelle la TCVF accroît le taux de détection. Cette affirmation est toutefois difficile à soutenir. Certaines études qui portaient sur la relation entre la TVCF et la détection comportaient un groupe témoin. L'affirmation voulant que la détection augmente le risque d'arrestation doit être mise en question.

On doit tenir compte des enjeux relatifs à l'admissibilité lorsque l'on présente des preuves provenant de la TVCF au tribunal (Sharpe, 2000). Dans certains cas, l'admission de telles preuves pourrait être perçue comme une violation des droits de l'accusé. Cela risque de se produire particulièrement lorsque l'on peut démontrer que la collecte de preuves constitue le résultat de profils raciaux ou de stéréotypes. En fait, des preuves, de plus en plus nombreuses, suggèrent que les exploitants de TVCF s'adonnent à des profils raciaux et socioéconomiques (Norris, 2000). Norris et Armstrong soutiennent que les cibles des exploitants de TVCF peuvent être très discriminatoires envers les hommes, surtout envers les Noirs (1999). Les personnes qui surveillent les TCVF adoptent généralement les mêmes tendances que la police lorsqu'elles regardent les écrans (Ditton, 1999).

Lorsque certains groupes de la collectivité font l'objet d'une surveillance disproportionnée, non seulement cela peint un portrait de criminalité chez ces groupes (on remarque certains gestes, tandis que les membres d'autres groupes pourraient poser les mêmes gestes sans être surveillés et sans se faire remarquer), mais cela transmet un message selon lequel ces personnes ne sont pas dignes de confiance.

Au Canada, plus précisément, on doit se rappeler que la Cour suprême a choisi un niveau élevé d'exclusion afin de protéger les droits prévus par la *Charte des droits et libertés*, surtout lorsqu'il existe un risque de discrimination.

La TVCF et la peur du crime

La façon dont la TVCF touche le public est déterminée en grande partie par la réaction du public

à la présence de caméras. La plupart des études montrent un niveau de soutien important du public pour l'utilisation de systèmes de TVCF. Par exemple, Tilley a conclu que 67 % des personnes interrogées ont dit que cela ne les « dérange pas » d'être observées par des caméras dans la rue (1999). Un total de 79 % d'entre elles croient qu'elles sont moins susceptibles d'être victimes de crime (Tilley, 1999). D'autres études révèlent que même les personnes dont le profil est établi par la caméra soutiennent l'initiative.

Un certain nombre de chercheurs ont remarqué que la TVCF diminue le niveau de peur du crime (Chatterton et Frenz, 1994; Brown, 1995; Mahalingham, 1996; Sarno, 1996). Armitage croit que c'est la méthode utilisée pour évaluer le niveau de peur du crime que l'on devrait mettre en question[11] avant de passer aux conclusions (2002). L'installation de TVCF n'a pas touché les comportements d'évitement, soit la proportion de ceux qui évitent les quartiers « dangereux » de la ville. Toutefois, une petite diminution de la peur de la victimisation était évidente (Tilley, 1999). À Glasgow, Tilley a noté que 72 % de toutes les personnes interrogées estiment que les caméras de TVCF prévenaient le crime et les troubles.

Légalité, élaboration des politiques et réglementation de la TVCF

Légalité

Même si l'on doit tenir compte d'un certain nombre de facteurs pour déterminer quels types de politiques et de procédures devraient être mis en place afin de réglementer l'utilisation des systèmes de TVCF dans les endroits publics, les priorités les plus pressantes sont de nature juridique. Plus précisément, la légalité de l'utilisation de TVCF par la GRC dans les endroits publics été mise en cause par des représentants de la vie privée sur les plans provincial et fédéral, et on a présenté un certain nombre de questions essentielles à la Cour suprême.

La déclaration du Commissaire à la vie privée du Canada à la Cour suprême de la Colombie-Britannique présente un certain nombre de domaines problématiques relativement à

[11] Les études sur la réaction du public à la TVCF pourraient être faussées. Ditton (1998) souligne le problème : lorsqu'il a posé des questions qui appuient la TVCF aux répondants, avant de leur demander s'ils étaient en faveur de la TVCF, 91 % ont indiqué qu'ils l'étaient. Lorsqu'il a posé des questions qui n'appuyaient pas la TVCF à un autre échantillon de répondants sans leur demander s'ils étaient en faveur de la TVCF, seuls 56 % l'étaient.

l'utilisation des TVCF dans les endroits publics. Pour les besoins de la discussion, on accorde une grande attention aux questions juridiques formidables soulevées par la récusation du Commissaire, en principe, à l'utilisation des TVCF dans les endroits publics. En attendant de pouvoir étudier cette question de base, on se penche sur les questions qui traitent des procédures opérationnelles et des aspects paratechniques. Les contestations judiciaires concernant l'utilisation des TVCF reposent sur la *Loi sur la protection des renseignements personnels* et sur la *Charte canadienne des droits et libertés*.

Dans le premier cas, on soutient que la surveillance continue et non sélective constitue une violation de *la Loi sur la protection des renseignements personnels* et que la complexité de la technologie s'immisce profondément dans la vie privée et que cela nécessite un niveau de justification qui dépasse les besoins de la collecte de renseignements. Cette affirmation repose sur la décision de la Cour suprême du Canada, en 1990, dans l'affaire *Regina c. Wong*, dans la quelle la Cour maintient que « permettre la surveillance magnétoscopique par des agents de l'État, ce serait diminuer d'une manière importante le degré de vie privée auquel nous pouvons raisonnablement nous attendre dans une société libre ».

En ce qui concerne la Charte, on affirme que la surveillance vidéo systématique en l'absence de cause, même sans enregistrement continu, viole le droit fondamental à la vie privée de tous des Canadiens, qui sont protégés à l'alinéa 2*d*) et les articles 6, 7 et 8 de la Charte, l'article 12 de la *Déclaration universelle des droits de l'homme des Nations Unies* et l'article 17 du *Pacte international relatif aux droits civils et politiques*.

Dans ce contexte, le Commissaire à la vie privée soutient que tous les Canadiens ont le droit de se perdre dans une foule, de vaquer à leurs occupations sans faire l'objet d'une surveillance systématique, surtout par la police. En outre, il existe une attente raisonnable selon laquelle on compte sur un certain niveau de protection de la vie privée, même dans un endroit public. Enfin, l'utilisation de caméras vidéo par la GRC contrevient à la liberté d'association, empêche de se prévaloir du droit à la mobilité, prive les Canadiens de leur liberté et de leur sécurité et représente une recherche et une saisie abusives.

La contestation judiciaire du Commissaire à la vie privée relative aux TVCF repose sur le fait que *les soi-disant avantages n'ont pas été confirmés par la recherche*. En effet, il soutient également que la TVCF déplace le crime plutôt que de le réduire, qu'elle ne diminue pas les crimes violents, qu'elle épuise les ressources policières et qu'elle pourrait faire diminuer le nombre de policiers dans la rue. Ainsi, le sacrifice de la *Charte des droits et libertés* confère une plus grande protection ou sécurité.

Dans la mesure où la Cour suprême ne prendra pas de décision prochaine sur la question de principe, il convient de mettre cet enjeu de côté en attendant une plus grande jurisprudence. Entre-temps, si l'on établit toutefois que l'utilisation des systèmes de TVCF par l'État dans les endroits publics, en tant que question de principe, est inconstitutionnelle ou inadmissible, il subsiste un grand nombre de questions liées à la gouvernance et à la réglementation des systèmes de TVCF afin que leur utilisation ne viole pas la Loi ou la Charte. Le Commissaire à la vie privée a également abordé cela et exige un dégroupement et une explication.

Questions de politique

Cette section examine certaines questions de politique soulevées en raison des préoccupations opérationnelles exprimées (par le Commissaire à la vie privée et par d'autres personnes) quant à l'utilisation des TVCF et étudie par la suite l'approche de réglementation adoptée au Royaume-Uni et en Australie afin de suggérer certains principes qui pourraient s'avérer utiles au Canada.

a. Les systèmes de TVCF reposent sur le jugement de leurs utilisateurs. En l'absence d'impératifs formels qui fournissent des lignes directrices précises aux utilisateurs, il existe un grand risque de profilage, de stéréotypes et de discrimination. La politique doit tenir compte de critères qui permettraient de déterminer qui les exploitants surveillent, sa durée maximale de la surveillance, la durée minimale et quels types de facteurs permettent de prolonger la surveillance. En outre, dans la mesure où l'enregistrement présente un risque beaucoup plus grand pour la protection des renseignements personnels, on doit établir des critères permettant de déterminer quand les caméras

peuvent passer en mode d'enregistrement, pendant combien de temps elles peuvent le demeurer, etc. D'autres procédures doivent être établies relativement à la justification de la surveillance. On doit tenir des registres, et il doit exister des mécanismes de supervision. Enfin, on doit mettre en place des dispositions sur les mesures ou les sanctions disciplinaires en cas d'infraction ou de violation des dispositions.

b. En ce qui concerne les dossiers créés par les caméras, il existe plusieurs questions. Tout d'abord, quels principes dirigent l'utilisation et la divulgation? À quelles conditions une personne pourrait-elle avoir accès à un dossier vidéo? À quelles conditions pourrait-on lui en refuser accès? Pendant combien de temps les dossiers doivent-ils être conservés? Comment doit-on les éliminer?

c. Au Royaume-Uni, la *Data Protection Act*, le *Human Rights Act* et la *Private Security Industry Act 2001* constituent la base de la structure de réglementation. Ensemble, ces lois contiennent les dispositions suivantes sur l'utilisation des systèmes de TVCF[12] :

- exige l'enregistrement et l'objectif visé;
- établit des protocoles de conformité;
- détermine des règles sur la signalisation, y compris la taille et le contenu du message;
- limite l'utilisation aux besoins initiaux;
- exige que la caméra soit placée de façon à ne pas enregistrer ce qui n'est pas voulu;
- permet aux gens d'accéder aux données;
- oblige les autorités publiques à respecter les principes relatifs à la protection de la vie privée;
- établit une norme pour la collecte et le traitement des images qui seront utilisées devant le tribunal, l'échange de données personnelles entre les autorités, les

[12] On possède toutefois peu de renseignements sur la mesure dans laquelle ces politiques, en ce qui concerne l'installation de TVCF, sont respectées (William, 1996).

bonnes pratiques visant à montrer des extraits de TVCF aux témoins pour effectuer une identification ainsi que la réglementation sur la surveillance ciblée;

- exige que les utilisateurs de TVCF possèdent un permis.

Principes et processus d'élaboration de la politique

Sur le plan des sciences sociales, on sait très peu de choses sur les processus concernant l'élaboration de politiques dans la littérature. Il est toutefois évident, du moins en ce qui concerne le Royaume-Uni, qu'un vaste réseau de protagonistes ont participé au processus relatif à la formation de la politique, y compris des autorités locales, la police, les médias, des groupes des droits et libertés, des détaillants, des propriétaires, des compagnies d'assurance, des écoles et des fournisseurs de systèmes de TVCF. En effet, l'un des principaux avantages de la TVCF est qu'elle rassemble ces protagonistes autour d'un but commun.

En plus des questions relatives à la légalité, le Home Office du Royaume-Uni a suggéré un certain nombre de critères dont on devrait tenir compte pour guider les protagonistes lors du processus décisionnel en ce qui a trait au déploiement de la TVCF.

Proportionnalité

La menace perçue du crime ou des dommages doit justifier l'installation d'une TVCF. Le niveau de couverture devrait être proportionnel au niveau de la criminalité et ne pas compromettre l'équilibre entre la sécurité publique et les besoins de la personne.

Responsabilisation

Des procédures de formation doivent être en place pour que l'on s'assure que les pratiques de surveillance des utilisateurs de TVCF sont régies par des codes de pratique et des procédures établies.

Équilibre

La TVCF ne devrait pas être utilisée à outrance. D'autres moyens de surveillance ou de contrôle social pourraient être tout aussi efficaces.

Questions ouvertes – autres recherches

1) Bien que la discussion précédente établisse qu'il n'existe pas encore de verdict sur les effets des systèmes de TVCF, elle suggère également qu'il est trop simpliste d'aborder les questions d'efficacité des systèmes de TVCF de façon isolée. En effet, il semble évident qu'un modèle de recherche multidimensionnel permettrait d'utiliser le caractère multidimensionnel de la sécurité.

2) Le lien entre les objectifs relatifs à l'état de sécurité, le sentiment de sécurité et le besoin de sécurité doit être étudié dans le contexte de la TVCF.

3) Enfin, on doit déterminer si la formation améliorée des personnes responsables de la surveillance des systèmes de TVCF peut servir à aborder les problèmes relatifs à l'établissement de profils ou si ces tendances sont inhérentes aux activités de surveillance.

Autres recherches recommandées :

1) la rentabilité de la TVCF, par rapport aux autres réponses, doit être étudiée;
2) l'efficacité et les nouvelles utilisations des initiatives de TVCF sur les victimes et les délinquants doivent être étudiées;
3) on doit effectuer plus de recherches sur le déplacement dans les endroits qui ne sont pas couverts par la TVCF et sur les effets bénéfiques ou négatifs de la TCVF sur les endroits avoisinants qui ne sont pas couverts par les caméras;
4) on doit mener une enquête plus approfondie afin de déterminer quels éléments contribuent à la réussite ou à l'échec d'un plan.

Conclusion

On doit comprendre la croissance des systèmes de surveillance en tant que conséquence de la complexité grandissante des sociétés modernes et comme épiphénomène propre aux formes « libérales démocratiques » de gouvernement. L'analyse de ces phénomènes mène généralement

à la question visant à atteindre un équilibre entre les doits de la personne et la sécurité. La prolifération des systèmes de TVCF pourrait toutefois représenter un grand défi pour les pays qui ne peuvent pas être traités de manière uniforme et homogène.

Au Royaume-Uni, la couverture de la TVCF a augmenté de façon dramatique au cours des 10 dernières années, et ce, malgré le manque de recherche substantielle donnant à penser que la TVCF fonctionne. À quoi cette expansion est-elle attribuable? Les critiques de la TVCF condamnent la prolifération en tant que conséquence de l'opportunisme politique et de l'efficacité « apparente » (et non pas réelle) des systèmes de TVCF comme outils de prévention du crime.

Le Canada se trouve à la croisée des chemins en ce qui concerne la TVCF. Dans la foulée des attentats du 11 septembre 2001 et du nouveau climat de peur, la demande d'une plus grande sécurité est omniprésente. La TVCF représente-t-elle vraiment la solution?

Références et thèmes

1) La TVCF, la prévention et la dissuasion du crime
2) La TVCF, la police publique et la sécurité privée
3) Études empiriques sur la TVCF
4) La TVCF et l'aménagement urbain
5) La TVCF, la vie privée et les libertés civiles
6) Perspectives théoriques sur la TVCF
7) La TVCF et le commerce
8) La TVCF et la convergence des technologies de l'information
9) La TVCF et l'État
10) La perception et la réaction du public relatives à la TVCF
11) La TVCF dans la sphère privée
12) La TVCF dans la sphère publique

1. La TVCF, la prévention et la dissuasion du crime

California Research Bureau. 1994. *Public Video Surveillance: Is It An Effective Crime Prevention Too.*

Ditton, J. and Short, E., 1996. *Does Closed Circuit Television Prevent Crime?* The Scottish Office Central Research Unit. Edinburgh: HMSO Books.

Fyfe, N., 1996. 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28. No. 1, p. 37-46.

Grandmaison, R. and Tremblay, P. 1997 'Evaluation Des Effects De La Tele-Surveillance Sur La Criminalite Commise Dans 13 Stations Du Metro De Montreal', *Criminologie.* Vol.30 No.1, printemps 1997.

Hempel, L. and Topfer E. 2002 '*Urbaneye: Inception Report-Working Paper No. 1'* Berlin: Centre for Technology and Society Technical University.

Home Office. 1994. *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, 34: 183-210

KPMG. 2000 *Evaluation of the LION'S EYE IN THE SKY Video Monitoring Project,* Sudbury: KPMG.

Lyon, D. 1994 *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society,* Minneapolis: University of Minnesota Press

Marx, G. *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Center for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

New South Wales Department of Local Government-*Closed Circuit Television.*

O'Neill, P. 1999 'Safer Cities: The Economics of Crime Reduction', *Police Review*, http://www.police.janes.com

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Painter, K. and Tilley, N. 'Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention', *Crime Prevention Studies* Volume 10, Monsey, New York: Criminal Justice Press.

Rehder, W. 2000 'Reducing Violent Bank Robberies in Los Angeles', *FBI Law Enforcement Journal*, January 2000.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol 3, No 1, January 1998.

Scottish Office Central Research Unit. *Crime and Criminal Justice Research Findings*, No. 8 (1995).

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30.*

Short, E. & Ditton, J. (1995) 'Does CCTV affect crime?' *CCTV Today*, Vol. 2, No. 2, Marc, pp 10-12.

Shepherd, J. 2001 'Criminal Deterrence as a Public Health Strategy', *Lancet*, Vol. 358, No. 9294 (Nov 17, 2001).

Todd, B. 'The New Face of High-Tech Crime Prevention', *The Police Chief*, September, 2001 p. 32

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257

Smith, M. 1998 'Parking Facilities and CPTED', *National Institute of Justice.*

Stenson, K. 1997 'Rethinking Liberal Government – The Case of Crime Prevention', paper presented to the conference on The Displacement of Social Policies, University of Jyvaskyla, Finland, January 15–16th.

Tilley, N. 1997 'Whys and Wherefores in Evaluating the Effectiveness of CCTV', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 2, No. 3, July 1997.

Tilley, N. (1996) Evaluating the Effectiveness of CCTV, paper presented at *CCTV and Social Control* : a one day conference, organised by the Centre for Criminology and Criminal Justice University of Hull, 9 July 1996.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35–45.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

2. La TVCF, la police publique et la sécurité privée

Brogden, M. 1982 *The Police: Autonomy and Consent*, London: Academic Press.

Chainey, S. 2000, Optimizing Close-Circuit Television Use, *Crime Mapping Case Studies*, Volume 2, Police Executive Research Forum.

Edwards, P. and Tennent, M. *1996 The Surveillance Society: Who s Really In Control*, International Security Review, Sep/Oct 1996, No. 94, p. 27.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, Vol. 34: p. 183-210.

Jones, T. and Newburn, T. *1998 Private Security and Public Policing*, Oxford: Clarendon Press.

Jason-Lloyd, L. 2001 'The Devolution of Public Protection to the Private Security Sector', The Police Journal, Vol 74.

McCahill, M. and Norris, C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Todd, B. 'The New Face of High-Tech Crime Prevention', *The Police Chief*, September, 2001, p. 32.

O'Neill, P. 1999 'Safer Cities: The Economics of Crime Reduction', *Police Review*, http://www.police.janes.com

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Sharpe, S. 2000 *Search and Surveillance: The Movement from Evidence to Information*, Burlington, Vermont: Ashgate Publishing Company.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30*.

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257.

Sheptycki, J. 2000, 'Editorial Reflections on Surveillance and Intelligence-Led Policing', *Policing and Society*, Vol. 9, p. 311-314.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35-45.

3. Études empiriques sur la TVCF

Armstrong, G. and Norris, C. 1997 'Introduction: power and vision', in C. Norris, J. Moran and G. Armstrong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Contro*l, Aldershot: Ashgate.

Armstrong, G. and Norris, C. 1998 'The suspicious eye', *Criminal Justice Matters*, Vol. 33 (Autumn): p. 10–11.

Armstrong, G. and Norris, C. 1999 *The Maximum Surveillance Society*, Oxford: Berg.

Brown, B., 1995. *CCTV in Town Centres: Three Case Studies*, London: Police Research Group Home Office Police Department.

Brown, S. 1997 'What's the problem, girls? CCTV and the gendering of public safety', in C. Norris, J. Moran, and G. Armstrong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Control*, Aldershot: Ashgate.

Coleman, R. and Sim, J. 1998 'From the Dockyards to the Disney Store: Surveillance, Risk and Security in Liverpool City Centre', *International Review of Law Computers and Technology*, Vol. 12, No. 1: p. 27-45.

Fyfe, N. 1996 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28, No. 1: p. 37-46.

Grandmaison, R. and Tremblay, P. 1997 'Evaluation Des Effects De La Tele-Surveillance sur La Criminalite Commise Dans 13 Stations Du Metro De Montreal', *Criminologie*. Vol. 30, No. 1, printemps 1997.

Hempel, L. and Topfer E. 2002 *Urbaneye: Inception Report-Working Paper No. 1*, Berlin: Centre for Technology and Society Technical University Berlin.

Home Office 1994 *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change*, Vol. 34: p. 183-210

KPMG. 2000 *Evaluation of the LION'S EYE IN THE SKY Video Monitoring Project,* Sudbury: KPMG.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Scottish Office Central Research Unit. *(1995). Crime and Criminal Justice Research Findings No. 8.*

International Security Review. 1999 'CCTV-A European Snapshot', *International Security Review*, Jul/Aug 1999, Issue 111, p. 19, 5p, 3c.

Pawson, R. and Tilley, N. 1994 'What Works In Evaluation Research?', *British Journal of Criminology*, Vol. 34, No.3.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention* Vol. 3, No. 1, January 1998.

Smith, M. 1998 'Parking Facilities and CPTED- Document # 50600', National Institute of Justice.

Tilley, N. 1997 'Whys and Wherefores in Evaluating the Effectiveness of CCTV', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 2, No. 3, July 1997.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

4. La TVCF et l'aménagement urbain

The American Institute of Architects 2001 *Building Security Through Design: A primer for Architects, Design Professionals, and Their Clients,* The American Institute of Architects.

Davis, M. 1990 *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*, London: Verso.

Fyfe, N. 1996 'City Watching: closed circuit television surveillance in public spaces', *Area* (1996) Vol. 28, No. 1, p. 37-46.

Hall, T. and Hubbard, P. 1996 'The entrepreneurial city: new urban politics new urban geographies?', *Progress in Human Geography*, Vol. 20, No. 2: p. 153–174.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3, p.160.

Humphries, J. and McDonald, R. 1995 *Mor-phocity: Architectural Odyssey*, Centre for 638 *Roy Coleman and Joe Sim.*

Marx, G. *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

Reeve, A. 1998 'Risk and the New Urban Space of Managed Town Centres', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 3, No. 1, January 1998.

5. La TVCF, la vie privée et les libertés civiles

Agre, P. 1994 ' Surveillance and Capture: Two Models of Privacy', *The Information Society*, Vol. 10, p. 101-127.

British Columbia Civil Liberties Association. 1999 *BCCLA Position Paper: Video Surveillance in Public Places.*

Davies. S. 1997, Summary of Oral Evidence of Simon Davies-Director General, Privacy International London UK- before the House of Lords Select Committee on Science and Technology-'Enquiry Into Digital Images As Evidence-October 23, 1997

Hansen, M. 1997 ' No Place To Hide', *ABA Journal*, Vol. 83 (Aug 1997): p. 44-48.

OIPC 2001 *Public Surveillance System Privacy Guidelines*, OIPC Reference Document 00-01: http://www.oipcbc.org/publications/advice/policy_00-01.html

Privacy International *1995 Statement on Closed Circuit (CCTV) Surveillance Devices*, Privacy International: http://www.privacyinternational.org/issues/cctv/statement.html

Tennet, M. and P. Edwards., The Surveillance Society: Who is Really in Control? International Security Review, Sep/Oct 1996, Vol. 94: p. 27.

6. Perspectives théoriques sur la TVCF

Barry, A. Osborne, T. and Rose, N. (eds) 1996 'Introduction', in A. Barr y, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Government*, London: UCL Press.

Barry, A. 1996 'Lines of Communication and spaces of rule', in A. Barr y, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Governmen*t, London: UCL Press.

Boyne, R. 2000 'Post-Panopticism', *Economy and Society*, Vol. 29, No. 2 May 2000.

Brownlee, I. 1998 'New Labour – New Penology? Punitive Rhetoric and the Limits of Managerialism in Criminal Justice Policy', *Journal of Law and Society*, Vol. 25, No. 3: p. 313–35.

Dority, B. 2001 'A Brave New World-Or a Technological Nightmare? Big Brother Is Watching!', *The Humanist*, Vol. 61, No. 3, May/June 2001.

Foucault, M. 1979 *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*, Harmondsworth: Peregrine.

Foucault, M. 1991 'Governmentality', in G. Bur-chill, C. Gordon and P. Miller (eds) *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, London: Harvester Wheatsheaf.

Frankel, B. 1997 'Confronting Neo-liberal Regimes: The Post- Marxist Embrace of Populism and Real politick', *New Left Review*, Vol. 226 (November/December): p. 57–92.

Garland, D. 1997 'Governmentality and the problem of crime: Foucault, criminology, sociology', *Theoretical Criminology*, Vol. 1, No. 2: p. 173–214.

Edwards, P. and Tennent, M. *1996 The Surveillance Society: Who s Really In Control,* International Security Review, Sep/Oct 1996, Issue 94, p. 27.

Hillyard, P. and Percy-Smith, J. 1998 *The Coercive State*, London: Fontana.

Johnstone, C. and Williams K. 2000 'The politics of the selective gaze: Closed Circuit Television and the policing of public space', *Crime, Law and Social Change* Vol 34: p. 183-210

Lyon, D. 1994 *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society,* Minneapolis: University of Minnesota Press.

Lyon, D. *Surveillance after September 11.* Sociological Research Online.

Marx, G., *I'll Be Watching You: Reflections on the New Surveillance.*

McCahill, M. 1997 'Beyond Foucault: towards a contemporary theory of surveillance', in C. Norris, J. Moran and G. Arm-strong (eds) *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Contro*l, Aldershot: Ashgate.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

Norris, C. -*Surveillance and the Social Construction of Suspicion. Pa*

Norris, C. *1997 Surveillance, Order and Social Control*, End of Award Report to the Economic and Social Research Council in respect of grant L210252023, Department of Social Policy, Uni ersity of Hull.

Pratt, J. 1997 *Governing the Dangerous*, Sydney: The Federation Press.

Rose, N. 1996 'Governing "advanced" liberal democracies', in A. Barry, T. Osborne, and N. Rose (eds) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo- liberalism and Rationalities of Government*, London: UCL Press.

Rose, N. and Miller, P. 1992 'Political power beyond the state: problematics of government', *British Journal of Sociology*, Vol. 43, No. 2: p. 173–205.

Staples, W. 2000 *Everyday Surveillance: Vigilance and Visibility in Postmodern Life*, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.

Stenson, K. 1997 'Rethinking Liberal Government – The Case of Crime Prevention', paper presented to the conference on The Displacement of Social Policies, University of Jyvaskyla, Finland, January 15–16th.

Taylor, I. 1997 'Crime, anxiety and locality: responding to the "condition of England" at the end of the century', *Theoretical Criminology*, Vol. 1, No. 1: p. 53–75.

Walklate, S. 1997 'Risk and criminal victimization: a modernist dilemma' *British Journal of Criminology*, Vol. 37, No. 1: p. 35–45.

7. La TVCF et le commerce

Basseit, K. 1996 'Partnerships, Business Elites and Urban Politics: New Forms of Governance in an English City', *Urban Studies*, Vol. 33, No. 3: p. 539–55.

Beck, A. and Willis, A. 1995 *Crime and Security: Managing the Risk to Safe Shopping*, Leicester: Perpetuity Press.

Hall, T. and Hubbard, P. 1996 'The entrepreneurial city: new urban politics new urban geographies?', *Progress in Human Geography*, Vol. 20, No. 2: p. 153–174.

Hearnden, K. 1996 'Small Business' Approach to Managing CCTV to Combat Crime', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention*, Vol. 1, No. 1, January 1996.

McIlroy, J. 1999 'The Synergy of Retail Security & Community Safety', *International Security Review*, Mar/Apr 1999, No. 109, p. 29, 3p, 1c.

Oc, T. and Tiesdell, S. (eds) 1997 *Safer City Centres: Reviving the Public Realm*, London: Paul Chapman Publishing.

8. La TVCF et la convergence des technologies de l'information

Clarke. R. 1994 'The Digital Persona and Its Application to Data Surveillance', *The Information Society*, Vol. 10, p.77-92.

Gilliom, J. 1997 'Everyday Surveillance, Everyday Resistance: Computer Monitoring in the Lives of the Appalachian Poor', *Studies in Law, Politics, and Society*, Vol. 16, p.275-297.

Hook, Patrick (1994) 'Faces in the Crowd', *Police Review*, 22 July, p. 22-23.

Sharpe, S. 2000 *Search and Surveillance: The Movement from Evidence to Information*, Burlington, Vermont: Ashgate Publishing Company.

9. La TVCF et l'État

Cochrane, A. 1993 *Whatever Happened to Local Government?*, Buckingham: Open University Press.

Corrigan, P. 1977 *State Formation and Moral Regulation in Nineteenth Century Britain: Sociological Investigations*, Unpublished PhD thesis, University of Durham.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3, p. 160.

Home Office 1994 *CCTV: Looking For You*, London: HMSO.

Jessop, B. 1990 *State Theory: Putting Capitalist States in their Place*, Cambridge: Polity Press.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences

University of Hull.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye Literature Review-Working Paper No.2*, Centre for Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

Weiss, L. 1997 'Globalization and the Myth of the Powerless State', *New Left Review*, Vol. 225 (September–October): p. 5–27.

Webster, R. and William, C. 1996, 'Closed Circuit Television and Governance', *Information Infrastructure & Policy*, Vol. 5, No. 4, p. 253.

10. La perception et la réaction du public relatives à la TVCF

Charman, E and Honess, T. *1992 Closed Circuit Television In Public Places: Its Acceptability and Perceived Effectiveness*, London: Police Research Group Home Office Police Department.

Ditton, J. 2000 Crime and the City: Public Attitudes Towards Open-Street CCTV in Glasgow, *British Journal of Criminology* (2000) Vol. 40, p. 692-709.

Ditton, J. and Short, E. 1998 ' Seen and Now Heard: Talking to the Targets of Open Street CCTV' *British Journal of Criminology*, Vol. 38, No. 3.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30.*

11. La TVCF dans la sphère privée

Christopherson, S. 1994 'The Fortress City: Privatized Spaces, Consumer Citizenship', in A. Amin (ed.) *Post- Fordism: A Reader*, Oxford: Blackwell.

Harris, C. 1998 'CCTV Surveillance Systems in Town and City Centre Management', *Property Management*, Vol. 16, No. 3: p. 160.

Hearnden, K. 1996 'Small Business' Approach to Managing CCTV to Combat Crime', *International Journal of Risk, Security and Crime Prevention* Vol. 1, No. 1, Jan. 1996.

McCahill, M. and Norris,C. 2002 *Urbaneye: CCTV in Britain-Working Paper No.3*, Centre for

Criminology and Criminal Justice School of Comparative and Applied Social Sciences University of Hull.

Miller, P. and Rose, N. 1990 'Governing economic life', *Economy and Society*, Vol. 19, No. 1: p. 1–30.

McIlroy, J. 1999 'The Synergy of Retail Security & Community Safety', *International Security Review*, Mar/Apr 1999, Issue 109, p. 29, 3p, 1c.

Sharp, D. and Wilson, S. 2000 'Household Security ': Private Policing and Vigilantism in Doncaster, *The Howard Journal*, Vol. 39, No. 2, May 2000, p. 113-131.

12. La TVCF dans la sphère publique

Hoffman, J. 2001 *Guidelines for Using Video Surveillance Cameras in Public Places*, Information and Privacy Commissioner/Ontario.

Flaherty, D.H. 1998 *Video Surveillance by Public Bodies: A Discussion*, Victoria: Information and Privacy Commissioner for British Columbia.

Hansen, M. 1997 ' No Place To Hide', *ABA Journal*, Vol. 83 (Aug 1997): p. 44-48.

Painter, K. and Tilley, N. 'Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention', *Crime Prevention Studies*, Vol. 10, Monsey, New York: Criminal Justice Press.

Scottish Office Central Research Unit 1999' The Effect of Closed Circuit Television on Recorded Crime Rates and Public Concern about Crime in Glasgow', *Crime and Criminal Justice Research Findings No. 30*, The Scottish Office.

Shepherd, V. and Sivarajasingam, V. 1999, 'Effect of Closed Circuit Television on Urban Violence', *Journal of Accidental Emergency Medecine*, Vol. 16: p. 255-257.

Autres Rapports Disponibles

Date	Titre	Auteur
Mai 2003	TVCF: analyse de la documentation et bibliographie	Wade Deisman, M.A.
Mars 2003	Les réseaux criminels	Vincent Lemieux, Ph.D.
Mars 2003	Les répercussions directes et indirectes du crime organisé sur les jeunes, en tant que délinquants et victimes	Holly Richter-White, M.A.
Le 24 juillet, 2002	Analyse des rapports sur les incidents violents de 1997 à 2001 inclusivement	Susan Kerr, B.A.
Juin 2002	Leçons tirées sur le crime organisé et la coopération policière dans l'Union européenne Entrevue avec le professeur Cyrille Fijnaut	Marcel-Eugène LeBeuf, Ph.D.
Juin 2002	La couverture médiatique du crime organisé - Impact sur l'opinion publique?	Judith Dubois
Juin 2002	La <traite> des êtres humains et le crime organisé: Examen de la littérature	Christine Bruckert, Ph.D. et Colette Parent, Ph.D.
Avril 2002	Collectivités, contrebande et conflit: Envisager des mesures réparatrices pour réparer les préjudices implicites de la contrebande sur la nation mohawk d'Akwesasne	E.J. Dickson-Gilmore, Ph.D.
Mars 2002	Problèmes et résolution de problèmes dans les écoles de l'île-du-Prince-Édouard: Analyse de données	Jharna Chatterjee, Ph.D. et Susan Kerr, B.A.